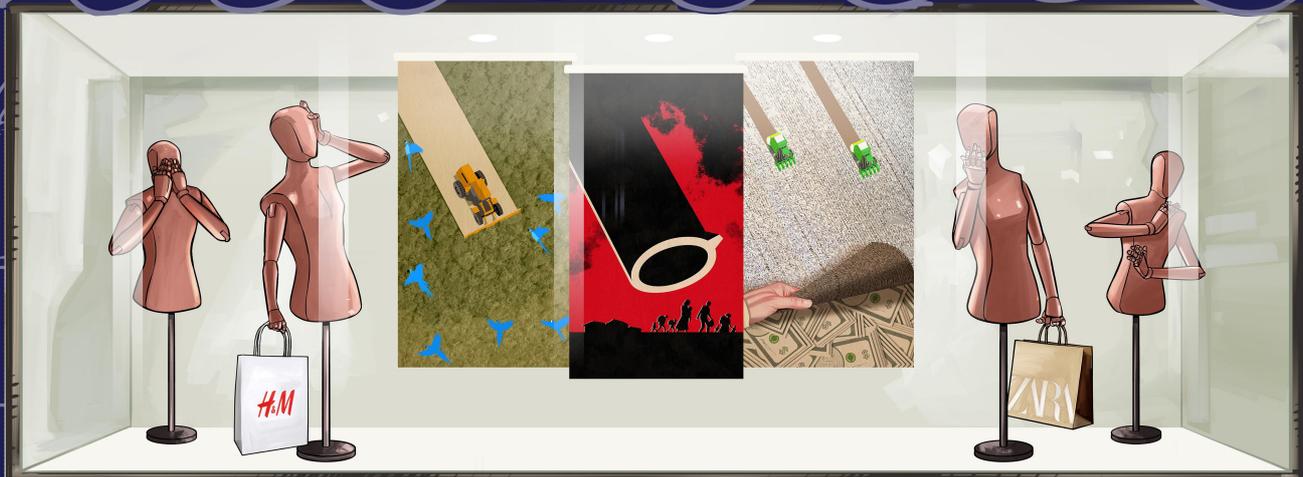


earthsight

CRÍMENES DE MODA

LA CONEXIÓN ENTRE LOS GIGANTES MINORISTAS EUROPEOS Y EL ALGODÓN "SUCIO" DE BRASIL



EXCLUSIVA: LAS MAYORES MARCAS DE MODA DEL MUNDO ESTÁN VINCULADAS A ILEGALIDADES EN BRASIL.

Los proveedores de algodón de Zara y H&M están implicados en acaparamiento de tierras, deforestación ilegal y violaciones de los derechos humanos.

COMUNIDADES TRADICIONALES que han vivido en armonía con la naturaleza durante siglos han sufrido el robo de sus tierras.

El algodón utilizado por las marcas está certificado como ético por el mayor sistema de certificación de algodón del mundo, Better Cotton.

CRÍMENES DE MODA: LA CONEXIÓN ENTRE LOS GIGANTES MINORISTAS EUROPEOS Y EL ALGODÓN "SUCIO" DE BRASIL

Resumen Ejecutivo

A lo largo de muchos años, la atención del mundo se ha fijado en los terribles crímenes que se están cometiendo en la Amazonía brasileña contra las personas y el planeta, para proveer la carne de res y la soya. Hay una consciencia creciente de la necesidad de abordar los impactos en la Amazonía de lo que comemos. Pero una destrucción semejante en otro punto crucial de biodiversidad en Sudamérica, impulsada por una mercancía muy distinta, ha pasado prácticamente desapercibida.

Al sur de la Amazonía se encuentra el vasto Cerrado, uno de los biomas más ricos de la Tierra, hogar de 161 especies de mamíferos, incluyendo el oso hormiguero gigante, el armadillo gigante, el jaguar y el tapir. Millones de personas dependen de sus bosques y de sus sabanas para su subsistencia. Sin embargo, la destrucción del Cerrado por parte de la agricultura industrial en las últimas décadas ha sido peor que la del bosque húmedo y denso del norte. Ya se ha perdido aproximadamente la mitad de la vegetación nativa del bioma, sobre todo para dar paso a la expansión de los agronegocios. Y si bien las noticias recientes de la Amazonía son prudentemente positivas,¹ ocurre todo lo contrario en el Cerrado: el problema está empeorando, no mejorando: en 2023, las tasas de deforestación en el bioma aumentaron un 43%, en comparación con el año anterior.²

La investigación de Earthsight que ha durado más un año revela que los consumidores y corporaciones en Europa y Norteamérica están impulsando esta destrucción de forma nueva. No por lo que comen – sino, por lo que llevan puesto. Earthsight ha descubierto que el algodón utilizado por las empresas gigantes de la moda H&M y Zara está vinculado a la deforestación a gran escala, al acaparamiento de tierras, a las violaciones de los derechos humanos y a los conflictos violentos sobre la tierra en el Cerrado brasileño.

H&M e Inditex, la empresa dueña de Zara, son las minoristas de moda más grandes del mundo. Tuvieron ganancias combinadas de alrededor de US\$41 miles de millones en 2022. H&M tiene 4.400 tiendas alrededor del mundo, mientras que Zara y otras marcas de Inditex – Pull&Bear, Bershka, Massimo Dutti y Stradivarius – tienen casi 6.000. H&M y Zara son líderes mundiales de la industria de la ‘moda rápida’, produciendo en masa numerosas colecciones de prendas cada año.

En la última década, el algodón brasileño se ha ganado protagonismo en el mercado mundial de la moda. El país es actualmente el segundo mayor exportador del mundo y se espera que supere a Estados Unidos como primer proveedor de algodón en 2030. En la década hasta 2023, las exportaciones de Brasil se han más que duplicado. Casi todo ese algodón se cultiva en el Cerrado.³ Pero H&M y Zara no compran este algodón directamente. Como muchas empresas gigantes occidentales de la moda, adquieren sus prendas en gran parte a proveedores con sede en Asia. Dichas empresas transforman el algodón en bruto en mercancías acabadas que nosotros(as) encontramos en las tiendas de ropa. Tras un estudio minucioso de miles de registros de exportación, nuestros(as) investigadores(as) descubrieron que los proveedores de H&M y Zara se abastecen de algodón en el

¹ Ministério do Meio Ambiente e Mudança do Clima, ‘Área sob alertas de desmatamento na Amazônia cai 50% em 2023’, 14 de enero de 2024, disponible en: <https://www.gov.br/mma/pt-br/area-sob-alertas-de-desmatamento-na-amazonia-cai-50-em-2023>.

² Ibidem

³ Noojipady, P. *et al*, ‘Forest carbon emissions from cropland expansion in the Brazilian Cerrado biome’, Environ. Res. Lett. 12 025004,, 2 de febrero de 2017, disponible en: <https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1748-9326/aa5986#erlaa5986r25>.

occidente del estado brasileño de Bahía por dos de los productores más grandes del país: SLC Agrícola y Grupo Horita.

La producción de algodón de SLC y Horita en Bahía occidental – una parte del bioma del Cerrado que ha sido fuertemente impactada por los agronegocios a escala industrial – está vinculada a unas cuantas ilegalidades.

SLC – con 44.000 ha de plantaciones de algodón (equivalente a más de 60.000 campos de fútbol) en solamente Bahía accidental – es el productor brasileño más grande de algodón, mientras que Horita – la cual opera en por lo menos 140.000 ha de tierras de cultivo en la región – es uno de los seis más grandes. Ambas empresas son propiedad de familias que se cree que son entre las más ricas de Brasil.

La historia sombría de los agronegocios en el Cerrado

El Grupo Horita y SLC Agrícola son emblemáticos de una realidad más amplia de agronegocios orientados a la exportación que están dañando el Cerrado, sus comunidades tradicionales y el clima. El Cerrado, que se extiende por casi una cuarta parte de Brasil, alberga el 5% de las especies del mundial y un tercio de la biodiversidad brasileña. Sin embargo, sólo en Bahía se ha perdido casi una cuarta parte de su Cerrado nativo – un área del tamaño de Gales – a la expansión agrícola en las últimas décadas. Altiplanos que antes abundaban en guacamayos azules y jaguares ahora son vastos monocultivos de algodón y de soya. Casi una quinta parte de las especies del Cerrado, incluyendo el lobo de crin y la paloma terrestre de ojos azules, están en peligro de extinción debido a la pérdida de su hábitat.

Los y las residentes le mostraron a Earthsight lechos secos de ríos y manantiales perdidas. Los agronegocios en el occidente de Bahía extraen casi dos miles de millones de litros de agua cada día. Ellos lo reembolsan vertiendo 600 millones de litros de pesticidas en el Cerrado cada año.

El impacto climático ha sido enorme: desmontando la vegetación del Cerrado para la producción agrícola genera la misma cantidad de carbono cada año que las emisiones anuales de 50 millones de coches. La producción de algodón tiene una huella de carbono extremadamente alta en comparación con otras mercancías, debido a su uso de grandes cantidades de pesticidas para su producción.

La sociedad civil local le contó a nuestros(as) investigadores(as) que es difícil encontrar una sola finca a gran escala de algodón o de soya en todo el occidente de Bahía que no resultó del acaparamiento de tierras. Este informe mostrará que la corrupción, la violencia y la negligencia del gobierno han contribuido a transformar al Cerrado brasileño en un foco insostenible y violento de agronegocios en los últimos 25 años.

El acaparamiento de tierra, la violencia contra las comunidades tradicionales y la corrupción

En la municipalidad de Formosa do Rio Preto, Horita produce algodón, soya y otros cultivos en un tercio de una enorme hacienda llamada Estrondo. Aunque varios agronegocios tienen plantaciones en Estrondo, Horita – el mayor terrateniente de la hacienda – ha estado estrechamente vinculado a las violentas disputas de tierra de Estrondo contra las comunidades tradicionales que habitan la zona desde el Siglo XIX.

Dichas comunidades, conocidas como ‘*geraizeiros*’, han vivido en armonía con la naturaleza durante generaciones, cazando, pescando, cultivando cosechas tradicionales y acarreando ganado. Son amparadas bajo la ley y deben tener garantizado el derecho a sus tierras tradicionales..

En 2018, el Fiscal General de Bahía señaló que Estrondo era una de las mayores áreas de tierra acaparradas en la historia de Brasil. Las tierras de Estrondo son públicas y pertenecen al estado de Bahía, y deberían ser ambientalmente protegidas y reservadas para las comunidades *geraizeros*.

Sin embargo, en las décadas de 1970 y los 1980, los dueños de Estrondo ilegalmente se apropiaron de más de 400.000 ha de tierras públicas cubiertas de vegetación nativa del Cerrado. Hasta la fecha, más de la mitad de esa área ha sido deforestada. Hace más de 10 años, los *geraizeros* empezaron a sufrir intimidación y acoso por parte de hombres armados que trabajan por los dueños e arrendatarios de Estrondo. En dos episodios violentos ocurridos en 2019, los guardias de seguridad dispararon contra dos miembros de la comunidad.

Una demanda en curso contra Estrondo por parte del Fiscal General de Bahía busca recuperar dichas tierras públicas.

En la municipalidad de Correntina, otro caso del acaparamiento de tierra ha aquejado a la comunidad tradicional de Capão do Modesto. En dicha comunidad, grandes agronegocios han sido acusados de apropiarse indebidamente de tierras públicas para convertirlas en ‘reservas legales’, áreas que los terratenientes deben reservar para la preservación ambiental. Sin embargo, en lugar de destinar parte de sus propiedades productivas como reservas legales, varios agronegocios han adquirido tierras en otros lugares para dicho propósito. El Grupo Horita tiene una propiedad de 2.169 ha en Capão do Modesto. La finca Paysandu de SLC, en la cual se cultiva el algodón, también está vinculada a una reserva legal en Capão do Modesto, llamada Tabuleiro VII.

El Fiscal General de Bahía se ha referido a Capão do Modesto como “uno de los casos más serios de acaparamiento de tierra en Bahía” y ha solicitado la suspensión y cancelación futura de todo título de propiedad que se sobrepone en el mismo. La comunidad local ha sufrido acoso, vigilancia, intimidación y ataques por parte de pistoleros vinculados a los agronegocios.

La deforestación ilícita

Tanto Horita como SLC Agrícola tienen un historial descarado de deforestación ilícita e infracciones ambientales en Bahía occidental.

En 2014, la agencia ambiental brasileña descubrió deforestación ilegal en 25.153 ha de las fincas de Horita en Estrondo. En 2020, la misma agencia indicó que no podía encontrar las autorizaciones para 11.700 ha de deforestación realizada por la empresa entre 2010 y 2018. Ibama multó a Horita más de 20 veces entre 2002 y 2019 (casi BRL22 millones (\$4,5 millones) debido a las violaciones ambientales en Bahía occidental.

Las imágenes satelitales analizadas por Earthsight revelan que una finca de Horita embargada por Ibama desde 2008 debido a las infracciones ambientales – una medida para prevenir más explotación comercial de una dada parcela de tierra y permitir que se regenere – ha cultivado el algodón repetidamente desde 2017, incumpliendo el embargo.

SLC tiene un historial igualmente problemático. Sus fincas Piratini, Palmares y Parceiro, todas ellas dedicadas al cultivo de algodón, han perdido por lo menos 40.000 ha del Cerrado nativo a lo largo de los últimos 12 años. A pesar de la política de cero deforestación adoptada en 2021, la empresa fue acusada de talar 1.365 ha de vegetación nativa en su finca Palmares en 2022.

Ibama ha multado a SLC con más de US\$250.000 desde 2008 por infracciones medioambientales en Bahía. El fondo de pensiones noruego desinvertió en la empresa en 2017 debido a los vínculos de SLC con las violaciones ambientales.

El rol del consumo occidental

Nuestros investigadores encubiertos se hicieron pasar por inversionistas extranjeros para infiltrarse en los mundos de los agronegocios brasileños y de la moda europea. Analizaron minuciosamente miles de registros de exportaciones, informes de empresas, listas de proveedores y sitios web. Descubrieron una cruda realidad: el algodón manchado por la deforestación, el acaparamiento de tierra y la violencia contra comunidades tradicionales acaba en las cadenas de suministro de las dos mayores cadenas minoristas de moda del mundo: Zara y H&M.

Los registros de exportaciones muestran que el Grupo Horita y SLC Agrícola directamente exportaron por lo menos 816.000 toneladas de algodón de Bahía hacia mercados extranjeros entre 2014 y 2023.⁴ Otras fuentes de información sugieren,⁵ que las verdaderas exportaciones totales de dichas dos firmas durante ese periodo superaron con creces el 1,5 millones de toneladas, con la diferencia exportada a través de intermediarios.

Identificamos ocho fabricantes asiáticos de vestimenta que utilizan el algodón de Horita y SLC y, al mismo tiempo, suministran a H&M y a Zara con millones de prendas de algodón acabadas.

Entre ellos se encuentra PT Kahatex en Indonesia, el comprador más grande del algodón de Horita y de SLC que logramos identificar. H&M es el segundo cliente más grande de la firma indonesia y ha comprado millones de pares de calcetines, pantalones cortos y pantalones de algodón. Estos artículos se pueden encontrar en las tiendas de H&M de EEUU, Alemania, Reino Unido, Suecia, Países Bajos, Bélgica, España, Francia, Polonia, Irlanda, Italia y otros países en Europa y otros continentes. Otro comprador del algodón de Horita y SLC es Jamuna Group, uno de los conglomerados industriales más grandes de Bangladesh. Entre septiembre de 2022 y agosto de 2023, las tiendas de Zara en Europa vendieron €235 millones de jeans y otras prendas de mezclilla confeccionadas con algodón y fabricadas por Jamuna en Bangladesh – aproximadamente 21.500 pares por día. Inditex importa productos fabricados por Jamuna a España y a los Países Bajos, desde donde los distribuye a sus tiendas de Zara, Bershka y Pull&Bear de toda Europa. Interloop, un cliente de Horita y de SLC en Pakistán, envió aproximadamente 30 millones de pares de calcetines de algodón a H&M en Alemania, Suecia, EEUU, Bélgica, España, el Reino Unido, Italia y los Países Bajos en 2023.

Como parte de sus esfuerzos de sustentabilidad, H&M y Zara confían en un sistema de certificación de cadenas de suministro éticas fundamentalmente defectuoso llamado Better Cotton (BC).⁶ La mayoría de los productos de ambas empresas se fabrica con algodón certificado por BC, lo que las convierte, con creces, en los usuarios más grandes del mundo del algodón con el sello de aprobación de BC. Brasil produce la mayor cantidad del mundo de algodón licenciado por BC, con un 42% del volumen mundial.

Sin embargo, Earthsight encontró un problema notorio con todo esto: el algodón vinculado a los derechos a la tierra y a los abusos medioambientales en Bahía llevaba la etiqueta de BC. Esto no

⁴ Las exportaciones directas de Horita y de SLC Agrícola no incluyen el algodón enviado a través de intermediarios, como los grandes comerciantes de mercancías. Como tal, es probable que el total de las exportaciones de dichas firmas es mucho más grande. Las cifras de las exportaciones están basadas en un análisis realizado por Earthsight de los registros disponibles para las exportaciones brasileñas para el periodo 2014-2023.

⁵ Estas incluyen reuniones encubiertas con algunos de los productores más grandes de algodón de Bahía, comentarios enviados a Earthsight por los fabricantes asiáticos, Horita Group y SLC y análisis de la producción y exportación del algodón de Bahía realizados por Earthsight.

⁶ Better Cotton, disponible en: <https://bettercotton.org/>

debería sorprender. BC, en repetidas veces, ha sido acusado del lavado verde y criticado por no permitir la plena rastreabilidad de las cadenas de suministro.

Si bien BC está implementando nuevos procedimientos y normas, el sistema continuará experimentando varias debilidades. Los requisitos para que un productor cumpla con las leyes locales son excesivamente vagos y no mencionan ni la propiedad de la tierra, ni las disputas acerca de la tierra. Una nueva prohibición contra la transformación de los ecosistemas naturales a partir de diciembre de 2019,⁷ no aborda la deforestación ilícita que ocurrió antes de dicha fecha. Un sistema nuevo de rastreabilidad que será implementado en los años venideros es penosamente insuficiente pues solo rastreará el algodón desde el país de origen, no desde las fincas individuales. Las reglas sobre la mitigación de daños a los pueblos indígenas y tradicionales solo aplican a las comunidades fuera de los límites de las fincas e ignoran las violaciones contra aquellos cuyas tierras han sido robadas. Por otro lado, los criterios que buscan proteger las comunidades locales dentro de los límites de las fincas no requieren que los agronegocios consiguieran el pleno consentimiento para proyectos que impactan a sus medios de vida.

Earthsight además identificó problemas preocupantes en los sistemas de acreditación y de cumplimiento de BC. En Brasil, una asociación nacional de productores de algodón (ABRAPA) se encarga del programa de certificación, lo que supone un gran conflicto de interés. Existen problemas semejantes en los procesos de auditoría, en los que los auditores son pagados por las empresas certificadas y dependen de ellas para su negocio.

H&M e Inditex actualmente no cuentan con políticas ni herramientas para suplir las deficiencias de BC. Las políticas en materia de derechos humanos y de sustentabilidad de H&M no abordan los derechos comunitarios ni la deforestación. Los compromisos ambientales de Inditex no parecen extenderse a sus proveedores de algodón. Better Cotton y todas las empresas mencionadas en el informe fueron contactadas pidiendo sus comentarios. Las respuestas pueden encontrarse a lo largo del informe y se puede acceder a ellas en su totalidad [aquí](#).

La regulación de los países consumidores

La vigilancia débil de las cadenas de suministro, incluso por parte de las marcas más destacadas, junto con un sistema ineficaz de certificación, implican la necesidad de acciones normativas gubernamentales y la aplicación robusta para reformar los sectores del algodón y la moda. Afortunadamente, los Gobiernos de ambos lados del Atlántico gradualmente se están dando cuenta de ello.

En la UE, si la Directiva de Debida Diligencia en Materia de Sostenibilidad Corporativa (CSDDD, por sus siglas en inglés) se promulgada, requerirá que las grandes compañías operando en la UE, como ser H&M e Inditex, identifiquen y minimicen los impactos adversos en materia de derechos humanos y de medio ambiente en sus cadenas de suministro.

Sin embargo, la decisión de última hora de Alemania de retirar su apoyo a la Directiva en febrero de 2024, después de que el Parlamento Europeo y el Consejo de la UE la hubieran negociado, no solo estuvo a punto de acabar con ella, sino que llevó a un debilitamiento del texto que restringió gravemente su aplicabilidad. El cambio de Alemania, contrario a la práctica de la UE, fue impulsado por el partido pro-mercado FDP, socio menor de la coalición de gobierno del país, que ha recibido financiación de empresas que se verán afectadas por la ley. Aunque la CSDDD no es ni mucho menos

⁷ Esto solo entrará en vigor en 2025, un año después de lo planeado originalmente.

perfecta, su aprobación puede aportar la tan necesaria rendición de cuentas a algunas cadenas de suministro europeas.

El Reglamento de la UE sobre la Deforestación (EUDR, por sus siglas en inglés) entró en vigor en junio de 2023,⁸ y exige a las firmas que rastreen los productos desde las tierras donde se produjeron las materias primas. Requiere que la producción sea no solamente libre de deforestación, sino además legal.

El EUDR tiene, sin embargo, una gran limitación: no cubre el algodón ni tampoco los productos fabricados con algodón.

En el Reino Unido se ha promulgado una nueva ley, la Ley Ambiental,⁹ para regular el consumo de las mercancías que ponen en riesgo los bosques, como la carne de res y la soya. En Estados Unidos, un proyecto de ley, FOREST Act, ha sido pospuesta por el Congreso. Dichas leyes también tienen limitaciones importantes: solo cubren la deforestación ilícita¹⁰ y no incluyen el algodón.

EEUU, el Reino Unido y la UE deben aumentar su ambición. La CSDDD debe ser aprobada por el Consejo de la UE y el Parlamento de la UE. Los Estados Miembros de la UE que habían solicitado una ley más estricta deben plantearse aprobar su propia legislación nacional, más estricta. La Ley Ambiental del Reino Unido y la EUDR deben incluir el algodón. En EEUU, se debe considerar incluir el algodón en el proyecto de FOREST Act. Sobre todo, es esencial que todas estas leyes se apliquen y se hagan cumplir correctamente, algo que dista mucho de ser seguro.

Acción en Brasil

En Brasil, el Gobierno federal está promocionando un plan denominado PPCerrado para reducir la deforestación en el Cerrado. Sin embargo, el plan abarca solamente la deforestación ilícita y no aborda la deforestación autorizada por los Gobiernos locales, así dejando la puerta abierta para las políticas insostenibles a nivel local.

Los sucesivos Gobiernos de Bahía han adoptado normativas que socavan las disposiciones constitucionales estatales en materia de protección del medio ambiente y de las comunidades tradicionales. El estado no ha mapeado todas las tierras públicas para conceder derechos a la tierra para las comunidades tradicionales que las habitan. La aprobación de los permisos de deforestación se ha disparado, con más de 750.000 ha autorizadas para ser desmontadas entre 2012 y 2021.

El Gobierno federal debe implementar un plan para acabar con toda deforestación a gran escala en el Cerrado, no solamente la ilegal. El Gobierno de Bahía debe mapear todas las tierras públicas para garantizar su conservación y que las comunidades tradicionales disfruten plenamente sus derechos sobre la tierra. Los reveses en las políticas ambientales deben ser revertidos inmediatamente.

Lo que los minoristas de la vestimenta y el sector algodonero deben hacer

El sector privado también debe actuar.

Better Cotton debe requerir que las fincas certificadas significativamente busquen el consentimiento de las comunidades tradicionales y de los pueblos indígenas para toda actividad que les afecte, sin importar si las tierras de dichas comunidades se encuentran dentro o fuera de los límites de las fincas. Las reglas sobre la deforestación deben prohibir el cultivo del algodón certificado en tierras que fueron

⁸ Aunque las empresas solo tendrán que cumplir con el Reglamento a partir de diciembre de 2024.

⁹ Aunque no ha entrado plenamente en vigor.

¹⁰ En lugar de enfocarse en la eliminación de toda deforestación de las cadenas de suministro, como lo busca hacer el EUDR.

deforestadas ilegalmente antes de diciembre de 2019. Los conflictos de interés deben ser resueltos, asegurando que actores imparciales estén a cargo de la certificación y de las auditorías.

Además de reforzar estas normas, Better Cotton también debe implantar un sistema significativo de rastreo y asegurar la aplicación de tanto las normas como dicho sistema. H&M, Zara y otros grandes minoristas deben presionarla para que lo haga. Hasta entonces, las empresas deben ir más allá del uso de sistemas de certificación para asegurar que sus productos proceden de fuentes éticas, y deben establecer sus propias políticas y chequeos más rigurosos.

Capítulo 1: La llegada de las grandes empresas agroindustriales

Una tierra salvaje valiosa

Alzándose en los márgenes de las *‘veredas’*¹¹, las palmeras *tucum* comparten el espacio con los árboles de *buriti*, y atraen a los tucanes y a los guacamayos azules que vienen en busca de sus frutos redondos. La vegetación, además incluye los árboles de *barbatimão*, *mangaba* y *sucupira*, conocidos por los y las lugareños(as) por sus propiedades medicinales y utilizados para curar todo, desde la inflamación y las infecciones hasta la diabetes. Más allá de las *veredas*, un mosaico de paisajes incluye sabanas, humedales, praderas y bosques.

Esto es el Cerrado brasileño. A pesar de la belleza inmensa de sus altiplanos y valles frondosos, y su importancia debido a sus numerosas especies, el Cerrado no es tan conocido como lo es la Amazonía. Cubre casi el 25% del territorio brasileño, un área del tamaño de México, y es el segundo bioma más grande del país.¹² El Cerrado – el cual alberga el 5% de las especies mundiales (incluyendo el armadillo gigante, tapir, lobo de crin, jaguar, ñandú y siriema) y una tercera parte de la biodiversidad brasileña¹³ – es conocido como una cuna de aguas, debido a su rol en el reabastecimiento de varios de los principales ríos brasileños y sudamericanos.¹⁴

El bioma ha perdido más de la mitad de su vegetación nativa, como resultado de la agricultura a gran escala en las últimas décadas.¹⁵ “A menudo se dice que el Cerrado puede ser sacrificado, para que la agroindustria pueda expandir sin amenazar la Amazonía”,¹⁶ afirma André Sacramento, coordinador de la Asociación de Abogados/as de Trabajadores/as Rurales (AATR). Él añade: “Sin embargo, el Cerrado es esencial para la preservación de la propia Amazonía”. De hecho, ríos amazónicos importantes (Xingu, Madeiras y Trombetas) tienen manantiales en el Cerrado.¹⁷

¹¹ Áreas pantanosas que contienen cabeceras o manantiales. Las veredas juegan un rol clave en el mantenimiento de la fauna del Cerrado, dado que sirven como lugares para el aterrizaje de avifauna, y además como un refugio, cobijo, fuente alimentario y lugar para la reproducción de la fauna terrestre y acuática. Instituto Chico Mendes de Conservação da Biodiversidade (ICMBIO), ‘Phytophysiology – Vereda’, disponible en: <https://www.icmbio.gov.br/projetojalapao/en/biodiversity/phytophysiology.html?showall=&start=5>.

¹² De Santi, M., ‘Cerrado é o segundo maior bioma do país, presente em 24% do território nacional’, Rádio Senado, 16 de mayo de 2018, disponible en: <https://www12.senado.leg.br/radio/1/noticia/2018/05/16/cerrado-e-o-segundo-maior-bioma-do-pais-presente-em-24-do-territorio-nacional>

¹³ WWF Brasil, ‘Commemorating the Cerrado’s day (11/09), the WWF-Brazil shows the big five of the biome’, 10 de septiembre de 2015, disponible en: <https://www.wwf.org.br/?50242/The-Big-Five-of-the-Cerrado#:~:text=The%20Cerrado%20harbours%20837%20species,of%20mammals%20in%20the%20world>

¹⁴ Brown, S., ‘A Tale of Two Biomes as Deforestation Surges in Cerrado But Wanes in Amazon’, Mongabay, 23 de agosto de 2023, disponible en: <https://news.mongabay.com/2023/08/a-tale-of-two-biomes-as-deforestation-surges-in-cerrado-but-wanes-in-amazon/>

¹⁵ Fundamentado en los propios cálculos de Earthsight, utilizando los datos de deforestación proporcionados por el Instituto Nacional de Investigaciones Espaciales de Brasil (INPE, por sus siglas en portugués). INPE, ‘Nota Técnica PRODES Cerrado 2021’, cuadro 4, 31 de diciembre de 2021, disponible en: <https://www.gov.br/inpe/pt-br/assuntos/ultimas-noticias/nota-tecnica-prodes-cerrado-2021>

¹⁶ Entrevista de Earthsight con André Sacramento, junio de 2023.

¹⁷ Lima, J.E.F.W. y Silva, E.M., ‘Estimativa da contribuição hídrica superficial do Cerrado para as grandes regiões hidrográficas brasileiras’, ABRH, Anais do XVII Simpósio Brasileiro de Recursos Hídricos, 2007, disponible en: www.abrhidro.org.br/SGCv3/publicacao.php?PUB=3&ID=19&SUMARIO=4580

Dentro de la vasta zona cubierta por el Cerrado, se encuentra la sección occidental del estado de Bahía. Comunidades de *'geraizeiros'* han habitado Bahía occidental por varias generaciones.¹⁸ Las formas de vida de los *geraizeiros* son tradicionales y de bajo impacto. Recogen frutas y plantas medicinales, cultivan plantas tradicionales – tales como yuca, frijoles y calabazas – y crían su ganado en las praderas naturales.¹⁹ Cuando todavía había abundante vida silvestre y los ríos estaban limpios, podían cazar y pescar.

Algunas de estas comunidades han existido por más de 200 años, y empezaron como una combinación de esclavos(as) fugitivos(as), campesinos(as) y cualesquiera otros que deseaba o necesitaba escapar de la sociedad mayoritaria.²⁰

Las comunidades identificadas como *'fundo e fecho de pasto'* en la municipalidad de Correntina, más al sur de Formosa do Rio Preto, tienen un modo de vida semejante. En la comunidad de Capão do Modesto, alrededor de 80 familias intentan vivir como vivían sus ancestros(as). Las casas no están conectadas a la red eléctrica. La conexión a Internet es irregular, y solo es posible a través de satélites.

En la comunidad cercana de Pedrinhas, Bernardino Alves Barbosa de 37 años de edad confirma la longevidad de la comunidad. “Mi abuelo, quien falleció en 2021 a los 97 años, nació y se crio aquí. En su juventud, la gente dejaba pasear libremente al ganado. Recolectaban *pequi*, *cascudo*, semilla de marañón, *mangaba*. Siempre vivíamos en armonía con la naturaleza”, afirma.²¹

La expropiación y la deforestación

Esta coexistencia armoniosa, se ha derrumbado en las últimas décadas. A partir de 1985, Bahía ha perdido casi una cuarta parte de sus originales nueve millones de hectáreas del Cerrado, debido a la agricultura industrial.²² La expansión agroindustrial agresiva está generando la pérdida de hábitats y amenazando la supervivencia de una quinta parte de las especies del Cerrado, incluyendo el lobo de crin y el armadillo gigante.²³ Las comunidades tradicionales y la vida silvestre se encuentran bajo presión de la invasión de las plantaciones, la extracción no sustentable del agua y la contaminación por pesticidas.

Se espera que los niveles de agua de los principales ríos del Cerrado disminuirán en un tercio para 2050, debido en su mayoría a la deforestación y a la sobreexplotación, especialmente por los monocultivos de algodón sedientos.²⁴ El algodón requiere más pesticidas tóxicos que cualquier otro cultivo, lo cual

¹⁸ Sobrinho, J.S., ‘O camponês geraizeiro no Oeste da Bahia: as terras de uso comum e a propriedade capitalista da terra’, Departamento de Geografía, Universidad de São Paulo, disponible en: https://geografar.ufba.br/sites/geografar.ufba.br/files/2012_jose_de_sousa_sobrinho.pdf

¹⁹ Carvalho, I.S.H., ‘A ‘pecuária geraizeira’ e a conservação da biodiversidade no cerrado do norte de Minas’, Sustentabilidade em Debate, 2014, disponible en: <https://core.ac.uk/download/pdf/231199141.pdf>

²⁰ Entrevista de Earthsight con Marcos Rogério Beltrão dos Santos, ambientalista, activista y cineasta local, quien ha estudiado extensivamente la historia de la región. Comisión de Derechos Humanos, Minorías e Igualdad Racial, ‘Justiça baiana dá posse de 43 mil hectares para famílias de geraizeiros no oeste do estado’, Cámara de Diputados, 14 de julio de 2020, disponible en: <https://www2.camara.leg.br/atividade-legislativa/comissoes/comissoes-permanentes/cdhm/noticias/justica-baiana-da-posse-de-43-hectares-para-familias-de-geraizeiros-no-oeste-do-estado>

²¹ Entrevista de Earthsight con Bernardino Alves Barbosa, junio de 2023.

²² Instituto Mãos da Terra (Imaterra), ‘Desvendando as ASV no Cerrado Baiano’, julio de 2022, disponible en: <https://www.imaterra.org/c%C3%B3pia-supress%C3%A3o-de-vegeta%C3%A7%C3%A3o-nativa>; G1, ‘Região Oeste da Bahia tem maior área de preservação do bioma cerrado em todo o estado, aponta pesquisa’, 23 de septiembre de 2018, disponible en: <https://g1.globo.com/ba/bahia/noticia/2018/09/23/regiao-oeste-da-bahia-tem-maior-area-de-preservacao-do-bioma-cerrado-em-todo-o-estado-aponta-pesquisa.ghtml>

²³ Belandi, C., ‘IBGE atualiza estatísticas das espécies ameaçadas de extinção nos biomas brasileiros’, Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística (IBGE), 24 de mayo de 2023, disponible en: <https://agenciadenoticias.ibge.gov.br/agencia-noticias/2012-agencia-de-noticias/noticias/36972-ibge-atualiza-estatisticas-das-especies-ameacadas-de-extincao-nos-biomas-brasileiros>

²⁴ Instituto Sociedade, População e Natureza (ISP), ‘Cerrado pode perder um terço da água, aponta estudo’, 10 de noviembre de 2022, disponible en: <https://ispn.org.br/cerrado-pode-perder-um-terco-da-agua-aponta-estudo/>

contamina el suelo y las fuentes de agua.²⁵ Sumado a dichos impactos ambientales es el hecho que el algodón y la producción de textiles son notorios por sus altos niveles de emisiones de gases de efecto invernadero.²⁶ Algunos cálculos afirman que la industria mundial de la vestimenta tiene una huella de carbono similar al total de todos los Estados Miembros de la UE.²⁷

Una mezcla desastrosa de política estatal, corrupción, avaricia, violencia e impunidad ha abierto al occidente de Bahía al avance irrefrenable de los agronegocios a nivel industrial, basado en el robo descarado de tierras públicas, el desposeimiento de comunidades tradicionales y la deforestación desgarradora.

A finales de la década de los 70, acaparadores de tierra avistaron una oportunidad única en el occidente de Bahía, históricamente considerada ‘tierra ociosa’.²⁸ La entonces dictadura militar estaba ansiosa por promover el ‘desarrollo’ agrícola de las vastas extensiones de territorio brasileño para, entre otras cosas, impedir que ‘celdas comunistas’ verdaderas o imaginarias se establecieran en regiones remotas.²⁹ Pasaron por alto los costos ambientales, humanos y legales de dicha política, o los trivializaron.

A través de estrategias fraudulentas, acaparadores de tierra empezaron a privatizar ilícitamente cientos de miles de hectáreas de tierras públicas – las cuales son propiedad del estado y del pueblo de Bahía – incluyendo aquellas que se encontraban bajo el esquema de uso colectivo de las comunidades tradicionales.³⁰

Bajo la presión de los acaparadores de tierra violentos, muchas familias se vieron obligadas a huir. “Cuando el acaparador de tierras llegaba, a veces conquistaba a los lugareños pagándoles una miseria por su tierra. Pero a menudo, simplemente contrataba a un pistolero, quemaba casas o amenazaba y mataba a los residentes, antes de tomar posesión del área”,³¹ comenta el ambientalista y activista local Marcos Rogério Beltrão dos Santos.

Los primeros acaparadores de tierra sentaron las bases para las olas subsiguientes de estafadores y agronegocios con pocos escrúpulos sobre la transformación de tierras públicas robadas, repletas de vida silvestre, en vastos monocultivos.³²

Prodecer, un programa de ‘desarrollo’ que recibió casi US\$700 millones en financiamiento del Gobierno japonés entre 1985 y 1990,³³ ayudó a los agronegocios a adquirir tierra cultivable de bajo costo, y a acceder a técnicas modernas de cultivo, especialmente para la producción de soya. El algodón, ahora

²⁵ Gaberell, L. y Viret, G., ‘Pesticide Giants Make Billions From Bee-Harming and Carcinogenic Chemicals’, Public Eye, 20 de febrero de 2020, disponible en: <https://www.publiceye.ch/en/topics/pesticides/pesticide-giants-make-billions-from-bee-harming-and-carcinogenic-chemicals>

²⁶ Environmental Justice Foundation (EJF), ‘Clothes and climate: is cotton best?’, octubre de 2020, disponible en: <https://eifoundation.org/news-media/clothes-and-climate-is-cotton-best>

²⁷ Environmental Audit Committee, ‘Fixing fashion: clothing consumption and sustainability’, Parlamento del Reino Unido, capítulo 3, 19 de febrero de 2019, disponible en: <https://publications.parliament.uk/pa/cm201719/cmselect/cmenvaud/1952/report-files/195202.htm>

²⁸ Lima, M. S. T., ‘A devastação do Cerrado segue sendo ignorada pela sociedade’, Le Monde Diplomatique Brasil, 10 de septiembre de 2019, disponible en: <https://diplomatique.org.br/a-devastacao-do-cerrado-segue-sendo-ignorada-pela-sociedade/>

²⁹ Entrevista de Earthsight con el ambientalista, activista y ciencista local Marcos Rogério Beltrão dos Santos, quien ha estudiado ampliamente la historia de la región.

³⁰ Associação de Advogados/as de Trabalhadores/as Rurais (AATR), ‘Na Fronteira da Ilegalidade: Desmatamento e Grilagem no Matopiba’, 2021, pág. 16, disponible en: https://f72a317a-de62-4659-a775-7e86e2421917.filesusr.com/ugd/90fabf_904c1fc80ef64b04bd895c4959055366.pdf

³¹ Entrevista de Earthsight con Marcos Rogério Beltrão dos Santos, junio de 2023.

³² Associação de Advogados/as de Trabalhadores/as Rurais (AATR), ‘Na Fronteira da Ilegalidade: Desmatamento e Grilagem no Matopiba’, 2021, pág. 32, disponible en: https://f72a317a-de62-4659-a775-7e86e2421917.filesusr.com/ugd/90fabf_904c1fc80ef64b04bd895c4959055366.pdf

³³ Dos Santos, C.C.M., ‘Programa de Cooperação Nipo-Brasileira para o Desenvolvimento dos Cerrados – Prodecer: um espectro ainda ronda os cerrados brasileiros’, Revista ESA, 2018, disponible en: <https://revistaesa.com/ojs/index.php/esa/article/download/802/454/2280>

cultivado en rotación con la soya por la mayoría de los grupos agrícolas más grandes de la región, fue introducido a finales del Siglo XX y comienzos del Siglo XXI.³⁴

El fervor, de tanto el Gobierno federal como los Gobiernos estatales, por la expansión de la agroindustria fue incitado por el descuido por parte de Bahía de sus responsabilidades hacia el medio ambiente y hacia las comunidades tradicionales. Bajo la Constitución de Bahía de 1989, el Gobierno estatal tenía tres años para mapear toda tierra pública, y asegurar su preservación y que a las comunidades les otorgaran derechos a sus territorios tradicionales.³⁵ Hasta la fecha, dicho proceso no se ha finalizado.

“Si el Gobierno recuperara toda tierra pública en el occidente de Bahía, no quedaría ninguna finca, porque todas eran tituladas fraudulentamente”, agrega dos Santos.³⁶ La omisión estatal, además viola el Convenio 169 de la Organización Internacional del Trabajo, de la que Brasil es signatario.³⁷ Cuando se trata de la administración ambiental, el Gobierno de Bahía ha aprobado los peores abusos, y ha permitido que el Cerrado fuera repartido por el agronegocio.³⁸

Hecho a mano por residentes locales a lo largo de varias generaciones y vendidos en centros urbanos, productos como la pulpa de *pequi*, el aceite de *buriti* y mecates de *tucum* se han vuelto escasos con la desaparición de las especies nativas. “Mi abuela, mis tías y yo antes recolectábamos *tucum* en los cerros para confeccionar el mecate. Era como una palmera. Cuando llegó la deforestación, las palmeras de *tucum* desaparecieron, ya nadie los encuentra en ninguna parte”,³⁹ comenta Catarina Lopes Leite, de 63 años, una habitante de la comunidad de Cachoeira en Formosa do Rio Preto.

Dos empresas gigantescas de algodón devoran el Cerrado

Para el presente informe, Earthsight eligió enfocarse en dos estudios de caso del acaparamiento de tierras y de deforestación en el occidente de Bahía, uno en el norte y uno en el sur, y en los dos gigantescos agronegocios responsables de dichos casos. Los casos son *Estrondo* y *Capão do Modesto*, o *Capão* para abreviar. Las empresas son Grupo *Horita* y SLC Agrícola.

Las acciones de Horita y SLC en Bahía occidental no son casos aislados. Son típicos de los agronegocios a escala industrial y orientados hacia la exportación, que están devastando al Cerrado y a sus comunidades tradicionales. Un estudio halló que, en 2020, el 99% de la deforestación en el Cerrado era ilegal, con la destrucción causada por los grandes terratenientes representando solamente el 1% de toda propiedad rural.⁴⁰ La especulación lucrativa de tierras, la falta del Estado en demarcar y proteger

³⁴ Spinola, V., ‘Desafios ao fortalecimento da cadeia do algodão: o caso da Região Oeste’, Desenhahia, 2006, disponible en: <https://www.desenhahia.ba.gov.br/wp-content/uploads/2020/10/b1879eb7c9c64b7bbcdc5f2342c62cde.pdf>

³⁵ La Constitución de Bahía de 1989 garantiza los derechos de las comunidades tradicionales en el Artículo 178.

³⁶ Entrevista de Earthsight con Marcos Rogério Beltrão dos Santos, junio de 2023.

³⁷ El Convenio 169 de la Organización Internacional del Trabajo destaca la relación importante entre los pueblos tradicionales y el territorio que habitan. El Artículo 14 reza que “los Gobiernos tomarán las medidas necesarias, para identificar las tierras tradicionalmente habitadas por los pueblos de que se trata, y para garantizar la protección efectiva de sus derechos de propiedad y de posesión”. Además, reza que “procedimientos adecuados serán establecidos dentro del sistema legal nacional, para resolver las reivindicaciones a la tierra, por parte de los pueblos de que se trata”. Organización Internacional del Trabajo, ‘Convenio C169 – Convenio de Pueblos Indígenas y Tribales’, 1989, disponible en: https://www.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=NORMLEXPUB:12100:0::NO::P12100_ILO_CODE:C169

³⁸ Según Margareth Maia, directora del Instituto Imaterra, al ignorar la legislación ambiental, el Gobierno de Bahía ha convertido a la deforestación en política estatal. Maia afirma, que casi el 100% de la deforestación realizada en el estado ha sido autorizada por el Gobierno estatal. Quadros, V., ‘Agronegocio desmatou “51 mil campos de futebol” de vegetação nativa no cerrado baiano’, Instituto Humanitas Unisinos, 8 de agosto de 2022, disponible en: <https://www.ihu.unisinos.br/categorias/621020-agronegocio-desmatou-51-mil-campos-de-futebol-de-vegetacao-nativa-no-cerrado-baiano>

³⁹ Entrevista de Earthsight con Catarina Lopes Leite, junio de 2023.

⁴⁰ Moreira, A., ‘Destruição e doença: o que o agro planta no Cerrado’, O Joio e o Trigo, 22 de marzo de 2022, disponible en: <https://ojoioetrigo.com.br/2022/03/destruicao-e-doenca-o-que-o-agro-planta-no-cerrado/>.

las tierras públicas y el apoyo casi incondicional del Gobierno de Bahía en la expansión de los agronegocios han resultado en el acaparamiento extendido de tierras y la pérdida de vegetación.⁴¹

Cachoeira, la aldea de Lopes Leite, junto con seis otras comunidades, están arracimadas en una extensión de 82.000 ha de tierra, una pequeña porción de las cientos de miles de hectáreas que ocupaban hasta hace solamente cuatro décadas. Una gran parte de la tierra tradicional ha sido acaparada por una enorme hacienda agroindustrial, llamada *Agronegócio Condomínio Cachoeira do Estrondo*.⁴² En esta área, docenas de agronegocios actualmente cultivan soja, algodón y maíz en un altiplano, conocido como *chapada*, que en el pasado fue un bosque y cotos de caza para las comunidades *geraizeiras*.

La hacienda, actualmente tiene una extensión de 320.000 ha,⁴³ un área casi cuatro veces más grande que el tamaño de la Ciudad de Nueva York.⁴⁴ Cubre no solamente la *chapada* deforestada, sino también los valles bajos circundantes todavía habitados por las comunidades *geraizeiras*. El proyecto está implicado en la deforestación ilícita, la violencia armada, la corrupción y condiciones laborales análogas a la esclavitud, y ha sido señalado como uno de los casos brasileños más notorios de acaparamiento de tierras.^{45 46}

El productor más grande de algodón y soja en *Estrondo* es *Grupo Horita*.⁴⁷ Originalmente del estado de Paraná en el sur de Brasil, los hermanos Walter, Ricardo y Wilson Horita llegaron a Bahía en 1984. Después de adquirir inicialmente 1.200 ha de tierra de cultivo, hoy en día *Grupo Horita* es el dueño de casi 140.000 ha de tierra a lo largo de seis municipalidades del occidente de Bahía.⁴⁸

La empresa es el sexto productor más grande de algodón de Brasil,⁴⁹ con una producción estimada de 180.000 toneladas en la temporada de cosecha de 2022-23.⁵⁰ El *Grupo Horita* exporta el 70% del algodón que cultiva.⁵¹ Los Horita, según consta, son entre las familias más ricas de Brasil.⁵² Producen

⁴¹ Associação de Advogados/as de Trabalhadores/as Rurais (AATR), 'Na fronteira da (i)legalidade: Desmatamento e grilagem no Matopiba', noviembre de 2021, disponible en: <https://www.matopibagrilagem.org/>; Paes, C.F., 'Com desmatamento no Cerrado em alta, governo revela como quer frear a destruição', Agência Pública, 29 de noviembre de 2023, disponible en: <https://apublica.org/nota/com-desmatamento-no-cerrado-em-alta-governo-revela-como-quer-frear-a-destruicao/>

⁴² Agronegócio Estrondo, disponible en: <https://agronegocioestrondo.com.br/>

⁴³ Hay varias discrepancias, en cuanto al tamaño de Estrondo. El primer registro de la propiedad, en 1981, indica que la hacienda ocupaba 405.000 ha. La indagación civil pública realizada por la Oficina del Fiscal de Bahía, declara que el área comprende 305,000 ha. El área proveída arriba (una estimación de 319.763 ha), proviene de la demanda entablada por el Procurador General de Bahía contra Estrondo. En comentarios enviados a Earthsight, Estrondo afirmó que la hacienda ocupa 205.000 ha.

⁴⁴ Prager, A. y Milhorange, F., 'Cerrado: Traditional Communities Accuse Agribusiness of 'Green Land Grabbing'', Mongabay, 22 de marzo de 2018, disponible en: <https://news.mongabay.com/2018/03/cerrado-traditional-communities-accuse-agribusiness-of-green-land-grabbing/>

⁴⁵ Carvalho, I., 'Fazenda símbolo de grilagem sofre derrota "emblemática" e perde área para geraizeiros', Brasil de Fato, 10 de julio de 2020, disponible en: <https://www.brasildefato.com.br/2020/07/10/fazenda-simbolo-de-grilagem-sofre-derrota-emblematica-e-perde-area-para-geraizeiros>

⁴⁶ Reimberg, M., 'Fazenda Estrondo coleciona crimes trabalhistas e ambientais', Repórter Brasil, 26 de noviembre de 2009, disponible en: <https://reporterbrasil.org.br/2009/11/fazenda-estrondo-coleciona-crimes-trabalhistas-e-ambientais/>

⁴⁷ Paes, C. F., 'Expoentes do agronegócio são a face menos falada do esquema de venda de sentenças na Bahia', 16 de diciembre de 2019, De Olho nos Ruralistas, disponible en: <https://deolhonosruralistas.com.br/2019/12/16/expoentes-do-agronegocio-sao-a-face-menos-falada-do-esquema-de-venda-de-sentencas-na-bahia/>

⁴⁸ Venancio, R. y Ariosto Mesquita, A., 'Webserie Top Farmers', disponible en: <https://plantproject.com.br/2018/01/a-marca-dos-top-farmers/>.

⁴⁹ Duarte, I., Pakulski, L. y Couto, C., 'Grupo Horita investe para ampliar área na Bahia e ve boa safra de grãos e algodão', O Estado de São Paulo, 20 de junio de 2022, disponible en: <https://www.estadao.com.br/economia/coluna-do-broadcast-agro/coluna-broadcast-agro-grupo-horita/>

⁵⁰ *Ibidem*

⁵¹ *Ibidem*

⁵² Angelo, M., 'Investigação revela esquema de corrupção entre juízes e ruralistas no oeste da Bahia', Mongabay Brazil, 25 de noviembre de 2019, disponible en: <https://brasil.mongabay.com/2019/11/investigacao-revela-esquema-de-corrupcao-entre-juizes-e-ruralistas-no-oeste-da-bahia/>

algodón, soya y otros cultivos, lo cual comprende aproximadamente una tercera parte de *Estrondo*, o alrededor de 100.000 ha.⁵³

El otro actor principal en el occidente de Bahía que se perfila en la presente investigación, SLC Agrícola, es el productor de algodón más grande de Brasil.⁵⁴ La empresa llegó a la región a principios de los 2000, y actualmente realiza sus cultivos en 147.000 ha en seis municipalidades, 44.000 ha de las cuales comprenden campos aldoneros.⁵⁵

SLC tiene su sede en Rio Grande do Sul, el estado más al sur de Brasil. Pertenece a la familia Logemann, una de las familias más ricas del país, con activos que valen más de BRL7,2 miles de millones (US\$1,4 miles de millones).⁵⁶ El grupo, con ingresos netos de más de BRL1 mil millones (US\$271 miles de millones) en 2022,⁵⁷ además es dueño de propiedades en cinco estados más de Brasil, todos los cuales forman parte del bioma del Cerrado.⁵⁸

SLC ha sido nombrado uno de los principales deforestadores del Cerrado.⁵⁹ El fondo de pensiones noruego se desinvertió de SLC hace unos años, debido a los vínculos de la empresa con la deforestación.⁶⁰ Las ONGs han vinculado a la empresa en repetidas veces con la pérdida no sustentable de los bosques brasileños.⁶¹

Como demostrará este informe, el Fiscal General de Bahía ha implicado a ambos el *Grupo Horita* y a SLC en el acaparamiento de tierras y la violencia contra la comunidad de Capão do Modesto en Correntina. Las agencias ambientales federales y del estado de Bahía, han acusado a las dos empresas de deforestación ilícita a través del occidente de Bahía.⁶² Mientras tanto, Walter Horita incluso ha estado enmarañado en uno de los escándalos más chocantes de la historia brasileña reciente.

⁵³ Basado en la investigación de Earthsight de las propiedades del Grupo Horita en el occidente de Bahía, lo cual incluyó consultas de las bases de datos de propiedades rurales mantenidas por el Instituto Brasileño de Colonización y Reforma Agraria (INCRA, por sus siglas en portugués) (SIGEF y SNCI), la base de datos de CEFIR (CAR) y registros notarios. Véase la nota arriba sobre las discrepancias relacionadas con el tamaño de Estrondo.

⁵⁴ Mais Soja, 'Brasil se prepara para ser o maior exportador global de algodão', 29 de noviembre de 2022, disponible en:

<https://maissoja.com.br/brasil-se-prepara-para-ser-o-maior-exportador-global-de-algodao/>

⁵⁵ Cifras proporcionadas a Earthsight por la empresa.

⁵⁶ UOL, 'Quem são os 10 maiores bilionários do agronegócio do Brasil?', 4 de septiembre de 2022, disponible en:

<https://economia.uol.com.br/mais/suno/noticias/2022/09/04/quem-sao-os-10-maiores-bilionarios-do-agronegocio-do-brasil.htm>

⁵⁷ SLC Agrícola, 'Integrated Report 2022' [Informe integrado de 2022], pág. 81, disponible en: <https://www.slcagricola.com.br/en/wp-content/uploads/2023/06/sustainability-integrated-report-2022.pdf>

⁵⁸ SLC Agrícola, 'Nossas Fazendas', disponible en: <https://www.slcagricola.com.br/nossas-fazendas/>.

⁵⁹ Chain Reaction Research, 'Key Cerrado Deforesters in 2020 Linked to the Clearing of More Than 110,000 Hectares', 30 marzo de 2021, disponible en: <https://chainreactionresearch.com/report/cerrado-deforestation-2020-soy-beef/>

⁶⁰ Chain Reaction Research, 'The Chain: Norwegian Government Pension Fund's Soy Company Exclusion Linked to Deforestation, No Longer Invested in SLC Agrícola', 19 de abril de 2018, disponible en: <https://chainreactionresearch.com/the-chain-norwegian-government-pension-funds-soy-company-exclusion-linked-to-deforestation-no-longer-invested-in-slc-agricola/>; Norges Bank Investment Management, 'Responsible Investment 2017: Government Pension Fund Global', No 4, disponible en:

<https://www.nbim.no/contentassets/67c692a171fa450ca6e3e1e3a7793311/responsible-investment-2017---government-pension-fund-global.pdf>.

⁶¹ Mighty Earth, 'Soy and Cattle, Report 2', Rapid Response, julio de 2019, disponible en: https://www.mightyearth.org/wp-content/uploads/Rapid-Response_Soy-and-Cattle_Report-2.pdf; Mighty Earth, 'Soy and Cattle, Report 21', Rapid Response, febrero de 2021, disponible en: https://www.mightyearth.org/wp-content/uploads/RR_Report_2169.pdf; Chain Reaction Research, 'Foreign Farmland Investors in Brazil Linked to 423,000 Hectares of Deforestation', diciembre de 2018, disponible en: <https://chainreactionresearch.com/wp-content/uploads/2018/12/Foreign-Farmland-Investors-in-Brazil-Linked-to-423000-Hectares-of-Deforestation-1.pdf>; Chain Reaction Research, 'SLC Agrícola: Planned Deforestation Could Contradict Buyers' ESG Policies', 29 de octubre de 2018, disponible en:

<https://chainreactionresearch.com/report/slc-agricola-planned-deforestation-could-contradict-buyers-esg-policies/>; Chain Reaction Research, 'SLC Agrícola: Cerrado Deforestation Poses Risks to Revenue and Farmland Assets', 18 de septiembre de 2017, disponible en:

<https://chainreactionresearch.com/wp-content/uploads/2017/09/slc-agricola-company-profile-18092017-1.pdf>; Chain Reaction Research, 'The Chain: SLC Agrícola Moves Forward with Clearing 5,200 Hectares of Native Vegetation', 17 de abril de 2020, disponible en:

<https://chainreactionresearch.com/the-chain-slc-agricola-moves-forward-with-clearing-5200-hectares-of-native-vegetation/>; Chain Reaction Research, 'The Chain: Wildfires Rage on SLC Agrícola Farm', 8 de octubre de 2020, disponible en: <https://chainreactionresearch.com/the-chain-wildfires-rage-on-slc-agricola-farm/>

⁶² Inema, 'Análise Espacial e Temporal de Cadastros de Imóveis CEFIR - Agronegócio Condomínio Cachoeira do Estrondo', Parecer Técnico COTIC, 13 de julio de 2020, copia en manos de Earthsight; Base de datos pública de Ibama, disponible en:

<https://servicos.ibama.gov.br/ctf/publico/areasembargadas/>

SLC Agrícola y el *Grupo Horita*, encarnan los graves impactos ambientales y humanos generados por los grandes productores de mercancías en el occidente de Bahía. Los detalles de sus fechorías en la región, le deben chocar a toda persona que contempla hacer negocios con ellos. Sin embargo, su algodón alcanza mercados y marcas mundiales. La industria de la moda es cómplice de sus transgresiones, y su falta de cumplimiento con sus responsabilidades es épica.

Capítulo 2: El acaparamiento de tierras, la violencia y la corrupción

Estrondo: el acaparamiento de 4.000 kilómetros cuadrados de tierra

“Al principio, escuchamos el sonido de maquinaria. Con el paso del tiempo, se acercaron, expandiendo sus cultivos, construyendo sedes, y la deforestación de la *chapada* creció”.⁶³ Jossone Lopes, un residente de Cachoeira, se acuerda de cuando los(as) primeros(as) terratenientes llegaron. Los cultivos y las sedes que él menciona son parte de lo que pasó a denominarse Estrondo.

Un proceso corrupto e ilegal, desde el principio.⁶⁴

En junio de 1981, una empresa llamada Delfin Rio compró una propiedad con una extensión de 405.000 hectáreas (ha) en Bahía⁶⁵ – una vasta parcela del ecosistema valioso del Cerrado, más grande que la isla Long Island en el estado de Nueva York. Delfin Rio luego registró la parcela de tierra bajo la razón social de *Agronegocio Condomínio Cachoeira do Estrondo* – o simplemente ‘Estrondo’.⁶⁶ La compra de Delfin Rio fue sospechosa por varias razones. El título de propiedad de dicha parcela no incluye ninguna referencia a su dueño original⁶⁷ – lo cual es ilegal según la legislación brasileña.⁶⁸ Es más, el número del título de propiedad no corresponde al número del título en posesión de la empresa de la cual Delfin ha comprado la tierra – una gran señal de alerta.⁶⁹

El número del título de propiedad se debe mantener cuando la propiedad cambia de dueños.⁷⁰ Cualquier alteración de dicho número es vista como una fuerte indicación de fraude. “Fue de esta manera que esos títulos de propiedad falsos aparecieron en las décadas de los 70 y 80”,⁷¹ explica André Sacramento, un abogado de la Asociación de Abogados/as de Trabajadores/as Rurales (AATR, por sus siglas en portugués). Un análisis adicional realizado por la Fiscalía del Estado de Bahía (MPBA, por sus

⁶³ Entrevista de Earthsight con Jossone Lopes, junio de 2023.

⁶⁴ Associação de Advogados/as de Trabalhadores/as Rurais (AATR), ‘Na Fronteira da Ilegalidade: Desmatamento e Grilagem no Matopiba’, 2021, pág. 121, disponible en: https://f72a317a-de62-4659-a775-7e86e2421917.filesusr.com/ugd/90fabf_904c1fc80ef64b04bd895c4959055366.pdf

⁶⁵ Fiscalía del Estado de Bahía (MPBA), ‘Public Civil Inquiry [Consulta Civil Pública] (593.0.218865/2012)’, junio de 2012, pág. 203, copia en manos de Earthsight.

⁶⁶ Agronegocio Estrondo, available at <https://agronegocioestrondo.com.br/>

⁶⁷ Fiscalía del Estado de Bahía (MPBA), ‘Public Civil Inquiry [Consulta Civil Pública] (593.0.218865/2012)’, junio de 2012, copia en manos de Earthsight.

⁶⁸ Ley 6.015/1973, Artículo 176, ii.

⁶⁹ Las 405.000 hectáreas son el resultado de la combinación de ocho parcelas. No queda claro si la firma que era la dueña de la propiedad antes de Delfin, União de Construtoras, compró las ocho parcelas por separado, o en forma de una sola propiedad. De todos modos, no existe un registro del dueñazgo de cualesquiera de estas ocho propiedades durante cualquier periodo antes de que União de Construtoras compró la tierra. Fiscalía del Estado de Bahía (MPBA), ‘Public Civil Inquiry [Consulta Civil Pública] (593.0.218865/2012)’, junio de 2012, copia en manos de Earthsight.

⁷⁰ Ley 6.015/1973, Artículo 176, ii.

⁷¹ Entrevista de Earthsight con André Sacramento, junio de 2023.

siglas en portugués) reveló otras irregularidades asociadas con el título de propiedad, incluyendo una falta de límites o tamaño registrados. Según la Fiscalía, todo esto sugiere una “ilegalidad flagrante”.^{72 73}

Estrondo empezó como una sola gran hacienda de propiedad de Delfin Rio y otro par de compañías afiliadas. Sin embargo, a lo largo de los años, distintos agronegocios han alquilado o comprado parcelas de tierra dentro de Estrondo, creando un rompecabezas complejo de varios actores que explotan el área. “Cuando hablamos de Estrondo, parece que es una sola empresa. Pero esta no es la realidad. Estrondo reúne docenas de propiedades y varios productores de mercancías”,⁷⁴ explica el fiscal Eduardo Bittencourt. Sin embargo, Estrondo se ha quedado con una estructura administrativa central encargada de manejar ciertos aspectos de toda la hacienda. Esta es la ‘Estrondo’ que emitió los comentarios a Earthsight destacados a continuación.

Bittencourt conoce muy bien a Estrondo. En 2012, la Fiscalía lanzó una consulta civil pública, para recabar pruebas sobre el acaparamiento de tierras y los conflictos con comunidades locales de *geraizeiros*. “Antes que nada, queremos garantizar la protección de los territorios de las comunidades”, afirma.⁷⁵

Hoy en día, hay 365 distintos títulos de tierra dentro de la extensión, ahora un poco reducida, de la hacienda de 320.000 ha.⁷⁶ Un elemento que todos aquellos que poseen esos títulos tienen en común – aparte de derechos legales sospechosos⁷⁷ – es una actitud agresiva hacia aquellas personas de cuyas tierras ellos se han apropiado.

Acoso e intimidación

Hace más de 10 años, las comunidades empezaron a experimentar la intimidación y el acoso, por parte de hombres armados quienes supuestamente trabajaban para los terratenientes. En varias ocasiones, el ganado de los(as) residentes fue herido o desapareció.⁷⁸ Los dueños e inquilinos de Estrondo impusieron unas cuantas medidas para restringir fuertemente los movimientos y actividades de los *geraizeiros*, especialmente el arreo del ganado, en los valles que habitan: puestos de control con hombres armados, cercas circundando las casas de las comunidades y zanjas profundas cavadas a lo largo de sus territorios.⁷⁹ La meta era mantener a los *geraizeiros* fuera de la ‘propiedad de Estrondo’.⁸⁰ Luego vino la criminalización. La policía registró las casas de algunos miembros de las comunidades sin una orden judicial.⁸¹ Detuvieron a unas cuantas personas y las llevaron a la comisaría.⁸²

Los intentos de Estrondo de confinar a los *geraizeiros* en áreas pequeñas, y restringir sus actividades tradicionales, no estaban vinculados a un deseo de los(as) terratenientes(as) de transformar los valles y

⁷² Fiscalía del Estado de Bahía (MPBA), ‘Public Civil Inquiry [Consulta Civil Pública] (593.0.218865/2012)’, junio de 2012, copia en manos de Earthsight.

⁷³ Fiscalía del Estado de Bahía (MPBA), ‘Procedimento Comum Cível (0000047-86.1995.8.05.0081)’, 1995, pág. 5, copia en manos de Earthsight.

⁷⁴ Entrevista de Earthsight con el fiscal Eduardo Bittencourt, junio de 2023.

⁷⁵ Entrevista de Earthsight con el fiscal Eduardo Bittencourt, junio de 2023.

⁷⁶ El tamaño citado aquí, es el que ha sido reconocido por el Fiscal General de Bahía en su demanda contra Cia Melhoramentos do Oeste da Bahia e Outros (8000499-51.2018.8.05.0081), 2021, pág. 6, copia en manos de Earthsight.

⁷⁷ Varios de estos no hacen ninguna referencia a los dueños anteriores, lo cual levanta sospechas sobre su legalidad. Un ejemplo, es Parcela 92, una finca con una extensión de 1.532 ha comprado por Delfin Rio en 1994, después de que un juez local autorizó la inscripción sin pruebas de los dueños anteriores. La parcela, eventualmente se convirtió en propiedad de Colina Paulista en 1998, hasta que fue vendida a otra empresa en 2008. En octubre de 2014, el Grupo Horita compró la propiedad. La inscripción del título de propiedad, ‘Matrícula 1278’, pág. 5, copia en manos de Earthsight.

⁷⁸ Fiscalía del Estado de Bahía (MPBA), ‘Public Civil Inquiry [Consulta Civil Pública] (593.0.218865/2012)’, junio de 2012, copia en manos de Earthsight.

⁷⁹ *Ibidem*

⁸⁰ *Ibidem*

⁸¹ *Ibidem*

⁸² *Ibidem*

veredas de las comunidades en plantaciones. Más bien, Estrondo por mucho tiempo ha tenido otra cosa en mente para estos lugares bien preservados.

El Código Forestal Brasileño requiere que toda propiedad rural en el Cerrado preserve por lo menos el 20% de su área total.⁸³ Dichas áreas de hábitat protegido se conocen como reservas legales. En violación del espíritu, si no la letra, de dicha ley, y para permitirles desmontar toda su área productiva, los agronegocios en la hacienda empezaron a asignar los valles de las comunidades – los cuales también se encontraban dentro del área reivindicada por Estrondo – como sus reservas. Estrondo ha reivindicado 50.000 ha de tierra comunitaria para tales propósitos.⁸⁴ Esta es una conversión sistemática de tierras comunitarias en reservas legales, de pronto quitando los derechos que las comunidades han disfrutado a lo largo de generaciones. Solo el Grupo Horita cuenta con más de 22.000 ha de reservas legales en Estrondo, una parte de ellas sobrepuesta a los lugares habitados por las comunidades.⁸⁵

La maniobra se ha utilizado en todo el occidente de Bahía, y se conoce como el ‘acaparamiento verde de tierras’. “Es un área que, a los ojos de los(as) terratenientes, está preservada y lista para ser convertida en una reserva legal. Sin embargo, las comunidades viven allí”,⁸⁶ explica Sacramento. La imposición de reservas legales en sus tierras impide que las familias lleven a cabo sus actividades de subsistencia y, en el peor de los casos, que se mantengan en la tierra.⁸⁷ Esto, es una violación de sus derechos y una amenaza contra su existencia. Además, permite que las grandes empresas de agronegocios talen extensiones mucho más grandes en sus otras tierras, que de otra manera, deberían ser preservadas..

Sin embargo, las comunidades se han resistido. En abril de 2017, entablaron una demanda contra Estrondo, disputando sus títulos de propiedad y reportando las violaciones que han sufrido desde 2011. El siguiente mes, un juez falló que las comunidades tenían el derecho a usar plenamente sus territorios tradicionales.⁸⁸ El año siguiente, el Gobierno de Bahía reconoció los derechos de las comunidades a 82.775 ha de tierra.⁸⁹ Sería necesario hacer plenamente disponible de nuevo para las comunidades, un pedazo de tierra del tamaño de Manhattan, de aquella tierra acaparada del tamaño de Long Island.

La reacción de los agronegocios fue rápida. Estrondo cavó una zanja de 1,8 millas de largo en las tierras de las comunidades, para dificultar el movimiento de los(as) residentes y de su ganado.⁹⁰ En febrero de 2019, los vigilantes empleados por Estrondo le dispararon al miembro comunitario Jossone Lopes en su pierna izquierda, mientras intentaba recuperar su ganado que los vigilantes habían confiscado. Él logró

⁸³ Ley 12.651/2012 (Código Forestal Brasileño) disponible en: https://www.planalto.gov.br/ccivil_03/_ato2011-2014/2012/lei/12651.htm

⁸⁴ Inema, ‘Parecer Técnico COTIC: Análise Espacial e Temporal de Cadastro de Imóveis CEFIR – Agronegócio Condomínio Cachoeira do Estrondo’, 13 de julio de 2020 copia en manos de Earthsight.

⁸⁵ Inema, ‘Parecer Técnico COTIC: Análise Espacial e Temporal de Cadastro de Imóveis CEFIR – Agronegócio Condomínio Cachoeira do Estrondo’, 13 de julio de 2020 copia en manos de Earthsight.

⁸⁶ Entrevista de Earthsight con André Sacramento, junio de 2023.

⁸⁷ Miembros comunitarios entrevistados por Earthsight afirmaron que un gran número de residentes antiguos había salido del occidente de Bahía, y se había mudado a los barrios pobres de Brasília, la ciudad capital de Brasil, y a otras ciudades grandes. D’Angelis Filho, J.S.y Dayrell, C.A., ‘Ataque aos Cerrados: a saga dos geraizeiros que insistem em defender o seu lugar’, Universidade Católica de Salvador, 2006, disponible en: <https://cadernosdoceas.ucsal.br/index.php/cadernosdoceas/article/viewFile/173/153>

⁸⁸ Tribunal de Justicia del Estado de Bahía (TJBA), ‘Decisão Interlocutória 0501082-35.2017.8.05.0022’, copia en manos de Earthsight.

⁸⁹ Si bien la agencia de tierras rurales de Bahía, CDA, reconoció el derecho de la comunidad a ocupar más de 82.000 ha, el Tribunal de Justicia de Bahía (TJBA) ratificó el análisis inicial que asignó a las comunidades un poco más de 43.000 ha de tierra. Los(as) residentes continúan esperando la revisión de dicho fallo. Los documentos del tribunal se encuentran en manos de Earthsight.

⁹⁰ O Estado de Minas, ‘Monoculturas tomam o lugar do Cerrado e ameaçam comunidades no Nordeste’, 11 de junio de 2019, disponible en: https://www.em.com.br/app/noticia/internacional/2019/06/11/interna_internacional,1060896/monoculturas-tomam-o-lugar-do-cerrado-e-ameacam-comunidades-no-nordest.shtml

escapar con la ayuda de sus compañeros.⁹¹ No fue, si no hasta diciembre de 2019, que finalmente se desactivaron los puestos de control de seguridad de Estrondo en los valles de las comunidades.

Posiblemente la ilustración más extrema del acaparamiento flagrante de tierras por parte de Estrondo, es el hecho un poco sorprendente que, tras años de hacer la vista gorda, las autoridades de Bahía finalmente han decidido pasar a la acción. En octubre de 2018, la oficina del fiscal general lanzó una demanda contra Estrondo, para recuperar las tierras para el estado. En una demanda judicial de 2021, el fiscal general concluyó que los títulos de propiedad de Estrondo mostraron claras evidencias de ilegalidades.⁹² Aludiendo a las parcelas de tierra que eventualmente se convirtieron en Estrondo, él argumentó: “Como por arte de magia, [los acaparadores de tierra] lograron la hazaña increíble de transformar a 36.000 ha en el monto fantástico de 382.354 ha”.⁹³ La demanda continúa en curso.

En una carta enviada a Earthsight, Estrondo afirmó que todo el uso de las tierras de la hacienda es legal, y que jamás se ha realizado ningún acaparamiento de tierra. Además, declaró que ha intentado llegar a un acuerdo “definitivo, equilibrado y justo” con las comunidades y con los fiscales. Estrondo negó haber restringido los movimientos de las comunidades, y declaró que opone el uso de la violencia. Acusó a los miembros de las comunidades de haber realizado acciones criminales contra sus propiedades y empleados(as). Además dijo que la hacienda tiene una extensión de 205.000 ha.

En comentarios enviados a Earthsight, el Grupo Horita negó ser dueño de propiedades dentro de Estrondo.⁹⁴ Sin embargo, imágenes satelitales, títulos de propiedad, documentos de los tribunales y una abundancia de evidencias adicionales vistas por Earthsight claramente demuestran que el Grupo Horita efectivamente es el dueño de fincas dentro de Estrondo.⁹⁵ La consulta pública de la Fiscalía, por ejemplo, identifica a la empresa como una de las partes en busca de un acuerdo sobre el conflicto. El 10 de agosto de 2022, los representantes de Horita contactaron a la Fiscalía, solicitando acceso a la consulta.⁹⁶

Debido a que una solución legal al acaparamiento de tierras por Estrondo continúa siendo inasible, el fiscal Bittencourt ha persuadido a las comunidades y a los(as) terratenientes a negociar un acuerdo de coexistencia.⁹⁷ Esto, es ilustrativo de la falta del estado de poner fin a décadas de robos de tierra y de ganancias ilícitas.

Capão do Modesto: “Uno de los casos más serios de acaparamiento de tierras en Bahía”

En la comunidad ‘*fundo e fecho de pasto*’ de Capão do Modesto, 19 propiedades privadas se sobreponen a su territorio que mide 11.200 ha.⁹⁸ La mayoría de dichas parcelas fueron vendidas a los

⁹¹ Associação de Advogados/as de Trabalhadores/as Rurais (AATR), ‘Em novo ataque, seguranças da fazenda Estrondo “prendem” geraizeiro de Formosa do Rio Preto (BA)’, 2019, disponible en: https://www.facebook.com/notes/associa%C3%A7%C3%A3o-de-advogados-as-de-trabalhadores-as-rurais-aatrbahia/em-novo-ataque-seguran%C3%A7as-da-fazenda-estrondo-prendem-geraizeiro-de-formosa-do-r/1020263041509182/?_tn_ =H-R; Mongabay, ‘Vídeo: Agricultor do Cerrado é baleado em meio à crescente conflito com agronegócio’, 5 de marzo de 2019, disponible en: <https://brasil.mongabay.com/2019/03/video-agricultor-do-cerrado-e-baleado-em-meio-a-crescente-conflito-com-agronegocio/>

⁹² Procuraduría General del Estado de Bahía (PGE), ‘Demanda contra Cia Melhoramentos do Oeste da Bahia y Otros (8000499-51.2018.8.05.0081)’, 2018, pág. 20, copia en manos de Earthsight.

⁹³ *Ibidem*

⁹⁴ El Grupo Horita le dijo a Earthsight, que las fincas que habíamos identificado por ubicarse dentro de Estrondo se encuentran, de hecho, dentro de otra hacienda llamada Centúria. Sin embargo, los datos de las propiedades e imágenes satelitales obtenidos por Earthsight muestran que Centúria queda claramente dentro de Estrondo.

⁹⁵ Para los títulos de propiedad, Fiscalía del Estado de Bahía (MPBA), ‘Public Civil Inquiry [Consulta Civil Pública] (593.0.218865/2012), a partir de la pág. 106, copia en manos de Earthsight.

⁹⁶ ‘Public Civil Inquiry [Consulta Civil Pública], ‘Fiscalía del Estado de Bahía. (593.0.218865/2012)’, junio de 2012, pág. 16,000, copia en manos de Earthsight.

⁹⁷ ‘Public Civil Inquiry [Consulta Civil Pública], ‘Fiscalía del Estado de Bahía. (593.0.218865/2012)’, junio de 2012, copia en manos de Earthsight.

⁹⁸ Tribunal de Justicia del Estado de Bahía (TJBA), ‘Reclamo de recuperación de propiedad (8000574-63.2017.8.05.0069)’, 2017, copia en manos de Earthsight.

agronegocios – para ser utilizadas como reservas legales ‘en papel’, así permitiendo la deforestación adicional en otros lugares – por una pareja pobre y analfabeta quienes firmaron los documentos de venta con sus huellas digitales.⁹⁹ El análisis realizado por la Asociación de Abogados/as de Trabajadores/as Rurales reveló que la pareja supuestamente habría heredado 16.000 ha de tierra en 1960, pero no hay registros del inventario de la persona fallecida, ni documentación probando que ellos eran sus herederos, los cuales son requisitos legales.¹⁰⁰ El análisis mostró además que la pareja nunca había vivido en el área. Los y las residentes de Capão do Modesto le contaron a Earthsight que sospechaban que la pareja fue utilizada como una pantalla para el proyecto de acaparamiento de tierras.¹⁰¹

Otro toque de atención son los precios sospechosamente bajos que los(as) terratenientes(as) pagaron para sus parcelas. En 2007, Luiz Carlos Bergamaschi, uno de los principales productores de algodón en el occidente de Bahía y actual presidente de la Asociación de Productores de Algodón de Bahía (Abapa, por sus siglas en portugués), dueño de 14 parcelas dentro de Capão do Modesto, compró una propiedad con una extensión de 90 ha por BRL3.500 (US\$1.600).¹⁰² Esto representa menos que BRL38 (US\$17) por hectárea.^{103 104} Ninguna de sus 13 propiedades restantes dentro de Capão do Modesto le costaron más de BRL361 (US\$166) por hectárea, mientras que las propiedades rurales en el occidente de Bahía en ese momento se valuaban en entre US\$2.500 y US\$4.000 por hectárea.¹⁰⁵ Estudios han sugerido que precios excesivamente bajos pagados por la tierra en Brasil pueden ser una prueba del acaparamiento de tierra.¹⁰⁶

El mismo fenómeno del ‘acaparamiento verde’ de tierras observado en Estrondo ocurre en Capão do Modesto. Los(as) terratenientes no han adquirido propiedades allá para cultivos, sino para apartar como reservas legales para fincas ubicadas en otros lugares.¹⁰⁷

No es ninguna coincidencia que los(as) productores(as) de algodón están reclamando áreas que se superponen a Capão do Modesto o a las tierras de las comunidades en Formosa do Rio Preto como sus reservas legales. Si bien la práctica ha sido legal a lo largo de varias décadas, la habilidad de los agronegocios de ubicar reservas legales lejos de sus fincas ha cobrado más impulso en los últimos años, tras cambios realizados al Código Forestal Brasileño y a las leyes ambientales de Bahía.^{108 109} Grandes terratenientes a lo largo del occidente de Bahía han tomado provecho de esta oportunidad, la cual hasta muy recientemente les había permitido desmontar completamente sus fincas de la vegetación nativa.¹¹⁰

⁹⁹ Tribunal de Justicia del Estado de Bahía (TJBA), ‘Reclamo de recuperación de propiedad (8000574-63.2017.8.05.0069)’, 2017, pág. 76, copia en manos de Earthsight.

¹⁰⁰ Associação de Advogados/as de Trabalhadores/as Rurais (AATR), ‘Na Fronteira da Ilegalidade: Desmatamento e Grilagem no Matopiba’, 2021, pág. 153, disponible en: https://f72a317a-de62-4659-a775-7e86e2421917.filesusr.com/ugd/90fabf_904c1fc80ef64b04bd895c4959055366.pdf

¹⁰¹ Entrevistas de Earthsight con miembros de las comunidades, junio de 2023.

¹⁰² Tribunal de Justicia del Estado de Bahía (TJBA), ‘Reclamo de recuperación de propiedad (8000574-63.2017.8.05.0069)’, pp. 200-201, 2017, copia en manos de Earthsight.

¹⁰³ Tribunal de Justicia del Estado de Bahía (TJBA), ‘Reclamo de recuperación de propiedad (8000574-63.2017.8.05.0069)’, pp. 182-240, 2017, copia en manos de Earthsight.

¹⁰⁴ Las cifras en dólares estadounidenses están basadas en el tipo de cambio vigente en enero de 2007.

¹⁰⁵ Amoroso, G., ‘Preço da terra nunca subiu tanto no Brasil’, Veja, 10 de febrero de 2008, disponible en: <https://veja.abril.com.br/brasil/preco-da-terra-nunca-subiu-tanto-no-brasil>

¹⁰⁶ Pfenniger, K., ‘In the Brazilian Amazon, land for sale on Facebook’, Le Monde, 3 de junio de 2023, disponible en:

https://www.lemonde.fr/en/environment/article/2023/06/03/in-the-brazilian-amazon-land-for-sale-on-facebook_6028971_114.html

¹⁰⁷ Teixeira, F., ‘Explainer: What is “Green Land Grabbing” and Why Is It Surging in Brazil?’, TFR News, 23 de noviembre de 2021, disponible en: <https://news.trust.org/item/20210929090849-bswj7>

¹⁰⁸ Ley 12.651/2012, Artículo 66, párrafo 6, ii, disponible en: https://www.planalto.gov.br/ccivil_03/ato2011-2014/2012/lei/12651.htm

¹⁰⁹ El Código Forestal de 2012, permite que terratenientes establezcan reservas legales afuera de sus propiedades, solamente si aquellas propiedades no han sido deforestadas a partir de julio de 2008. Sin embargo, el Artículo 3 (ii) de la Ordenanza n. 22078/2021 de Inema, emitida en 2021 (copia en manos de Earthsight), era más tolerante, permitiendo que terratenientes reubicaran sus reservas legales afuera de los límites de sus fincas, sin importar cuándo habían desmontado las áreas que debían ser reservas dentro de sus fincas. En 2022, bajo presión de la Oficina del Fiscal del Estado de Bahía, Inema emitió la Ordenanza n. 27646/2022, revocando el Artículo 3.

¹¹⁰ Ibidem

Sin embargo, los(as) expertos(as) entrevistados(as) por Earthsight son terminantes sobre los daños que esto puede generar: “El Cerrado está compuesto de varios ecosistemas. Cuando fincas y sus reservas legales están ubicadas en distintos lugares, la preservación de aquellos ecosistemas más impactados por la agricultura a gran escala – los cuales tiende a estar concentrado donde alguna vez hubo muchas praderas – se dificulta. Otro problema agudo es que muchas de las actividades de los agronegocios en el occidente de Bahía se ubican encima del acuífero Urucuia, el más grande de Brasil. Si las reservas legales de dichas fincas se encuentran en otra parte, el acuífero no puede ser recargado por los procesos naturales que solo la vegetación nativa puede facilitar”, explica el ambientalista dos Santos.¹¹¹

Bergamaschi le dijo a Earthsight que había pagado “precios de mercado” por sus propiedades en Capão. Él negó que las propiedades eran ilegales o vinculadas al acaparamiento de tierras, y enfatizó que todas han sido debidamente registradas con las autoridades relevantes.

El presidente de la Abapa no es el único productor de algodón implicado en las transacciones turbias de tierra en Capão do Modesto. El Grupo Horita es además acusado del acaparamiento verde en las tierras de la comunidad.¹¹² En 2009, el grupo adquirió Fazenda Alegre, una propiedad con una extensión de 2.169 ha en Capão utilizada como una reserva legal por la Fazenda Sagarana, una finca de algodón a una distancia de casi 150 km (93 millas).¹¹³ La propia Sagarana se ha visto envuelta en ofensas. En 2019, Ibama embargó más de 250 ha de la finca, debido al cultivo de algodón transgénico en la zona de amortiguamiento de un área de conservación (dicho embargo ha sido levantado desde entonces).¹¹⁴ El Grupo Horita niega que la Fazenda Alegre se sobrepone a tierras públicas o a la tierra de comunidades tradicionales.

SLC igualmente está enmarañada en acusaciones de acaparamiento de tierras en Capão. Si bien no es la dueña de propiedades allá, una parcela en Capão do Modesto conocida como Tabuleiro VII es la reserva legal para las fincas de algodón y de soya que la empresa arrienda más hacia el oeste.¹¹⁵

SLC niega que Tabuleiro VII está relacionada con sus fincas arrendadas.¹¹⁶ Sin embargo, la evidencia estudiada por Earthsight sugiere algo distinto. Haciendo una referencia cruzada de los datos y mapas proporcionados por el Registro Ambiental Rural de Brasil (CAR, por sus siglas en portugués)¹¹⁷ y la agencia ambiental de Bahía (Inema, por sus siglas en portugués),¹¹⁸ con los títulos de propiedad emitidos por la oficina notarial de Correntina,¹¹⁹ revela que Tabuleiro VII efectivamente es una reserva legal de por lo menos siete fincas arrendadas por SLC en el occidente de Bahía.¹²⁰

¹¹¹ Entrevista de Earthsight con Marcos Rogério Beltrão dos Santos, septiembre de 2023.

¹¹² Tribunal de Justicia del Estado de Bahía (TJBA), ‘Reclamo de recuperación de propiedad 8000574-63.2017.8.05.0069’, pag.321, 2017, copia en manos de Earthsight.

¹¹³ *Ibidem*

¹¹⁴ El Grupo Horita le dijo a Earthsight que había comprado Sagarana antes de la creación de la unidad de conservación, denominada RESEX Recanto das Araras de Terra Ronca.

¹¹⁵ Aunque SLC identifica a la propiedad de Paysandu como una sola finca, de hecho, está comprendida por una serie de propiedades arrendadas por el grupo, que pertenecen a Brasil 51, una empresa de un fondo de inversión. Documentos notariados analizados por Earthsight (copias en manos de Earthsight) confirman que las fincas arrendadas por SLC están directamente relacionadas con las reservas legales ubicadas en Tabuleiro VII, en Capão do Modesto.

¹¹⁶ Carta enviada a Earthsight. SLC no proporcionó ninguna evidencia en respaldo de su negación.

¹¹⁷ El Registro Ambiental Rural, además conocido como CAR, es un registro público creado por el Código Forestal Brasileño de 2012. Debido a que es un sistema autorregulador, la información sobre el alcance y los límites de una dada parcela de tierra es proporcionada por el/la terrateniente. Un mapa y los shapefiles de las propiedades registradas se encuentran en la base de datos de SICAR, disponible en:

<https://www.car.gov.br/publico/jmoveis/index>

¹¹⁸ La base de datos SEFIR de Inema tiene información sobre toda propiedad que cuenta con reservas legales, parcial o totalmente en Capão do Modesto. SEFIR ofrece mapas de las propiedades. Sistema Estadual de Informações Ambientais e de Recursos Hídricos (Seia)’s Public Database, available at <http://sistema.seia.ba.gov.br/home.xhtml>

¹¹⁹ Información obtenida a través de la Notaría de Correntina. Copias en manos de Earthsight.

¹²⁰ Hasta recientemente, Agro Xingu era el dueño de no solo las fincas arrendadas por SLC, sino además la propiedad de Tabuleiro VII en Capão do Modesto. Sin embargo, las unidades arrendadas que comprenden la Fazenda Paysandu de SLC fueron vendidas en 2023 por Agro Xingu a

La adquisición sospechosa de propiedades en Capão por grandes terratenientes y productores de algodón generó violencia y acoso contra la comunidad. “Me han atacado cuatro o cinco veces dentro de mi propia casa. Cuando un desconocido llega, sospecho que nos viene a eliminar”,¹²¹ afirma Antônio dos Santos Silva, de 49 años, el presidente de la asociación comunitaria de Capão do Modesto. Silva le dijo a Earthsight, que él está constantemente vigilado por hombres armados en motocicletas.

En febrero de 2017, Silva fue violentamente atacado en Correntina.¹²² Los agresores presuntamente eran vigilantes contratados por los terratenientes. Los y las residentes de Capão le contaron a Earthsight sobre episodios de intimidación, vigilancia, restricciones de su movilización y el robo de su ganado por pistoleros.

Por varios años, Silva y otros miembros de la comunidad han estado involucrados en una batalla legal complicada para reivindicar sus derechos a la tierra. En noviembre de 2017, los(as) terratenientes entablaron una demanda contra ocho residentes de Capão do Modesto por ‘recuperación’ de propiedad.¹²³ Si bien en enero de 2018 la jueza Marlise Freire Alvarenga concluyó que los(as) terratenientes no podían probar que eran los(as) dueños(as) legítimos(as) de la tierra, en abril de ese mismo año ella se retractó y aceptó las reivindicaciones de los(as) terratenientes, que los y las residentes de Capão do Modesto habían destruido cercas y estaban pastando su ganado ilegalmente en sus reservas legales.¹²⁴ Sin embargo, en junio de 2018 el Tribunal de Justicia de Bahía falló a favor de Capão, y enfatizó que los modos de vida colectivos de las comunidades tradicionales están perjudicados por la falta de acceso a sus tierras.¹²⁵

La comunidad sufrió otro revés en junio de 2019, cuando una jueza del Tribunal de Justicia, Telma Britto, aceptó nuevas quejas interpuestas por los(as) terratenientes de que los y las residentes de Capão habían invadido sus reservas legales.¹²⁶ En febrero de 2022, un nuevo fallo del juez Matheus Agenor Alves Santos revirtió la decisión concedida anteriormente por la jueza Marlise Freire Alvarenga, permitiendo así que la comunidad permaneciera en el área. El siguiente mes, dicho fallo fue suspendido por Britto, hasta que se pudiera oír un recurso.¹²⁷ En abril de 2023, la jueza Britto de nuevo se alineó con los(as) terratenientes, y falló que el caso no estaba relacionado con un conflicto de tierra, sino con una invasión de propiedad privada realizada por un pequeño grupo de personas.¹²⁸ La comunidad ha apelado, y el caso continúa en curso.

En paralelo a dicha batalla legal, en 2021 la agencia de tierras rurales de Bahía, CDA, creó una comisión especial para evaluar a quien pertenecían las 11.200 ha ocupadas por la comunidad. La conclusión fue

051 Capital, el cual renovó el contrato de arrendamiento con SLC. Documentos notarizados demuestran que Agro Xingu aún es el dueño de Tabuleiro VII en Capão do Modesto. El Código Forestal de Brasil, permite que las reservas legales de una finca sean la propiedad de una tercera parte, la cual es la situación identificada aquí. Aunque las fincas arrendadas pertenecen a 051 Capital, las reservas legales (Tabuleiro VII) actualmente son propiedad de Agro Xingu.

¹²¹ Entrevista de Earthsight con Antônio dos Santos Silva, junio de 2023.

¹²² Tribunal de Justicia del Estado de Bahía (TJBA), ‘Reclamo de recuperación de propiedad (8000574-63.2017.8.05.0069)’, 2017, pág. 722, copia en manos de Earthsight.

¹²³ Tribunal de Justicia del Estado de Bahía (TJBA), ‘Reclamo de recuperación de propiedad (8000574-63.2017.8.05.0069)’, 2017, copia en manos de Earthsight.

¹²⁴ Tribunal de Justicia del Estado de Bahía (TJBA), ‘Reclamo de recuperación de propiedad (8000574-63.2017.8.05.0069)’, 2017, pág. 2, copia en manos de Earthsight.

¹²⁵ Tribunal de Justicia del Estado de Bahía (TJBA), ‘Reclamo de recuperación de propiedad (8000574-63.2017.8.05.0069)’, 2017, pág. 912, copia en manos de Earthsight.

¹²⁶ Tribunal de Justicia del Estado de Bahía (TJBA), ‘Reclamo de recuperación de propiedad (8000574-63.2017.8.05.0069)’, 2017, pág. 1097, copia en manos de Earthsight.

¹²⁷ Tribunal de Justicia del Estado de Bahía (TJBA), ‘Recurso interlocutorio (8007213-37.2022.8.05.000)’, 2022, copia en manos de Earthsight.

¹²⁸ Tribunal de Justicia del Estado de Bahía (TJBA), ‘Recurso interlocutorio (8007213-37.2022.8.05.000)’, 2022, copia en manos de Earthsight.

que no pertenecían a los terratenientes. En marzo de 2022, CDA recomendó medidas legales contra los(as) terratenientes.¹²⁹

En diciembre de 2022, el fiscal general de Bahía, Sisterolli Batista, finalmente asumió la causa y lanzó una demanda contra los(as) terratenientes.¹³⁰ Él se refirió a Capão do Modesto como “uno de los casos de acaparamiento de tierra más serios de Bahía”, y solicitó la suspensión inmediata y la futura cancelación de todo título de propiedad que se sobrepone al Capão.¹³¹ El fiscal general señaló además el contexto de acciones violentas, amenazas, detenciones arbitrarias y cierre de los caminos tradicionales perpetrados contra la comunidad por los vigilantes armados contratados por los(as) terratenientes.¹³²

En mayo de 2023, el juez de Correntina, Matheus Agenor Alves Santos, ordenó la imposición de un bloqueo de todo título de propiedad en Capão, y la suspensión de las demandas de los(as) terratenientes relacionadas al área.¹³³

Si bien la decisión representa una victoria para la comunidad, sus problemas están lejos de acabarse. No queda claro si la demanda del fiscal general llevará a que los(as) terratenientes abandonen sus reivindicaciones a Capão do Modesto futuramente. Mientras tanto, Silva y sus compañeros(as) de Capão continúan viviendo con miedo del próximo paso de los(as) terratenientes, y vigilados(as) por los matones armados.

Pagando para librarse de sus problemas

Las revelaciones que salieron a la luz en 2019 representan otra ilustración del acaparamiento flagrante de tierra a gran escala que ocurre en el occidente de Bahía. Ese año, la Policía Federal divulgó la noticia impactante de que un vasto sistema de corrupción involucrando a docenas de comerciantes, abogados(as), jueces(zas), magistrados(as) y políticos(as) había operado en el estado a lo largo de varios años. Entre sus presuntos protagonistas fue el mismísimo Walter Horita.¹³⁴

La investigación policial, conocida como *Operação Faroeste* (Operación Lejano Oeste), reveló la venta extendida – por grandes cantidades de dinero – de los fallos de tribunales relacionados con las disputas de tierra en Bahía. El nivel de evidencia o sospecha contra Walter Horita debe de haber sido suficientemente fuerte, para justificar la intervención de su teléfono, como parte de sus investigaciones.

Las transcripciones de las conversaciones telefónicas de Horita revelan sus aparentes intentos de influir en los actores judiciales y políticos en Salvador, la capital de Bahía, en relación con la demanda del fiscal

¹²⁹ CDA además afirma que ha encontrado 19 títulos de propiedad que se sobrepone a Capão do Modesto. Tribunal de Justicia del Estado de Bahía (TJBA), ‘Discriminatória (8001328-29.2022.8.05.0069)’, 2022, pág. 1076, copia en manos de Earthsight.

¹³⁰ Tribunal de Justicia del Estado de Bahía (TJBA), ‘Discriminatória (8001328-29.2022.8.05.0069)’, 2022, copia en manos de Earthsight.

¹³¹ Sisterolli Batista además hizo un llamamiento para congelar la habilidad de los(as) terratenientes de cambiar los límites de sus propiedades o de venderlas.

¹³² Tribunal de Justicia del Estado de Bahía (TJBA), ‘Discriminatória (8001328-29.2022.8.05.0069)’, 2022, pág.16, copia en manos de Earthsight.

¹³³ 1a Vara de Correntina, ‘Decisão da Discriminatória 8001328-29.2022.8.05.0069’, 2023, copia en manos de Earthsight.

¹³⁴ Peres, J. y Merlino, T., ‘Itaú aceita como garantia terras investigadas por grilagem do grupo Horita’, Intercept Brasil, 18 de septiembre de 2023, disponible en: <https://www.intercept.com.br/2023/09/18/itau-aceita-terras-grupo-horita-investigadas-por-grilagem/>

general contra Estrondo o los(as) terratenientes con reservas en Capão do Modesto.¹³⁵ En noviembre de 2019, la Policía Federal registró las oficinas y el hogar de Horita, y confiscó documentos.¹³⁶

Según la querrela que arrancó la Operación Lejano Oeste, entre 2013 y 2019, Horita supuestamente realizó transferencias bancarias que valieron una fortuna – por lo menos BRL7,5 miles de millones (US\$1,5 miles de millones) – en violación de las normas de transparencia sobre los datos tanto del remitente, como del beneficiario.^{137 138} La investigación reveló además que, entre marzo y julio de 2018, Horita aparentemente transfirió un total de BRL\$6 millones (US\$1,2 millones) a un funcionario de un tribunal.¹³⁹

Las revelaciones, que han generado procesos judiciales penales y civiles en curso, resultaron en la suspensión de personajes clave dentro del poder judicial de Bahía, entre ellos, la jueza Marivalda Moutinho,¹⁴⁰ quien trabajó en Formosa do Rio Preto, la cual fue descrita por la Oficina del Fiscal Federal como el “epicentro criminal” del plan de corrupción.¹⁴¹ En su oficina, los agentes de policía encontraron documentos con los nombres de Walter Horita y Estrondo escritos a mano al lado de la suma de BRL670.000 (US\$137.000).¹⁴² La jueza supuestamente había actuado con el apoyo de un asistente, quien está acusado de haber negociado los montos pagados por Horita y otros productores de mercancía a los(as) jueces(zas) implicados(as).¹⁴³

En 2021, los medios brasileños informaron que Horita había ofrecido colaborar con la investigación, bajo una sentencia de conformidad, y firmó un acuerdo extrajudicial con el fiscal general federal.¹⁴⁴ Horita supuestamente pagó BRL20 millones (US\$4 millones), como parte del acuerdo.¹⁴⁵

En comentarios enviados a Earthsight, el Grupo Horita afirma que Walter Horita no ha sido acusado por la Oficina del Fiscal en el Tribunal Superior de Justicia. La empresa “vehementemente niega” que Horita haya negociado un acuerdo de culpabilidad,¹⁴⁶ y declara que la empresa nunca ha tenido ningún

¹³⁵ La transcripción, revela una conversación entre Walter Horita y uno de sus socios comerciales, en la cual Horita menciona un viaje a Salvador para discutir una de las demandas del fiscal general con un juez. No queda completamente claro, si Horita se refiere a la demanda contra Estrondo, o la demanda relacionada con Capão do Modesto. Sin embargo, la Operación Lejano Oeste estaba enfocada en casos vinculados con municipalidades en el norte de Bahía, donde está ubicado Estrondo, en vez del sur de Bahía, donde se encuentra Capão. Aparentemente, Horita además ha intentado arreglar una reunión con el vicegobernador de Bahía para tratar un tema semejante. La Solicitud de Búsqueda e Incautación Criminal de la Corte Federal de Justicia 2019/0098024-2 declara: “Los diálogos transcritos en las páginas 426-439 de QuebSig no. 25 muestran que Walter Horita planeó volar desde Barreiras a Salvador, para discutir ‘este asunto de la demanda del fiscal general (‘ação discriminatória’), para tener una audiencia con un juez y, además, intentar arreglar un ‘almuerzo o cena’ con el vicegobernador de Bahía”.

¹³⁶ Serapião, F., ‘Suspeito em caso de venda de decisões judiciais movimentou 22 bilhões de reais’, *Crusoe*, 24 de noviembre de 2019, disponible en: <https://crusoe.com.br/diario/suspeito-em-caso-de-venda-de-decisoes-judiciais-movimentou-22-bilhoes-de-reais/>

¹³⁷ Paes, C.F., ‘Justiça bloqueia fazendas da elite do agronegócio por suspeita de grilagem na Bahia’, *Agência Pública*, 10 de mayo de 2023, disponible en: <https://apublica.org/2023/05/justica-bloqueia-fazendas-da-elite-do-agronegocio-por-suspeita-de-grilagem-na-bahia/>

¹³⁸ Oficina del Fiscal General (MPF), ‘Operação Faroeste – Denúncia Novembro’, noviembre de 2020, copia en manos de Earthsight.

¹³⁹ Oficina del Fiscal General (MPF), ‘Demanda penal 2032PGR-/2020/AJCRIMSTJ/PGR/LMA’, 17 de diciembre de 2020, pág. 110, disponible en: https://www.mpf.mp.br/pgr/documentos/2032apn940_red.pdf

¹⁴⁰ Bahia Notícias, ‘STF mantém afastamento de Marivalda Moutinho, juíza denunciada na Operação Faroeste’, 21 de abril de 2023, disponible en: <https://www.bahianoticias.com.br/justica/noticia/67232-stf-mantem-afastamento-de-marivalda-moutinho-juiza-denunciada-na-operacao-faroeste>

¹⁴¹ Oficina del Fiscal Federal (MPF), ‘Operação Faroeste Denúncia novembro’, noviembre de 2020, copia en manos de Earthsight.

¹⁴² *Ibidem*

¹⁴³ *Ibidem*

¹⁴⁴ Augusto, C., ‘Colaboração premiada, acordo de não persecução penal e acordo de leniência são propostos por tres denunciados e duas empresas envolvidas em possíveis atos de corrupção do Caso Faroeste’, *Jornal Grande Bahia*, 7 de enero de 2021, disponible en: <https://jornalgrandebahia.com.br/2021/01/colaboracao-premiada-acordo-de-nao-persecucao-penal-e-acordo-de-leniencia-sao-propostos-por-tres-denunciados-e-duas-empresas-envolvidas-em-possiveis-atos-de-corrupcao-do-caso-faroeste/>

¹⁴⁵ *Ibidem*

¹⁴⁶ Respuesta del Grupo Horita a Earthsight. La oficina del fiscal general federal no ha emitido ninguna declaración pública sobre la sentencia de conformidad, lo cual no es raro en Brasil. Earthsight presentó una solicitud de libertad de información a la oficina del fiscal general federal, con preguntas sobre dicha supuesta sentencia de conformidad. En respuesta, la institución no negó el supuesto acuerdo, pero enfatizó que los detalles de la investigación son confidenciales.

trato con la jueza Moutinho. Según el Grupo Horita, las auditorías independientes confirman que Walter Horita nunca ha transferido dinero de manera que viola las normas de transparencia.¹⁴⁷

Mientras tanto, los agronegocios han continuado a desmontar vastas franjas del Cerrado nativo en las tierras públicas del occidente de Bahía, para servir los mercados de algodón y de granos en el extranjero. La devastación, ha ocurrido con la complicidad del estado. Estrondo, el Grupo Horita y SLC Agrícola tienen sus propias historias turbias de deforestación, como veremos en el próximo capítulo.

Capítulo 3: Crímenes contra el Cerrado

“Antes teníamos miedo de caimanes, cuando nadábamos en los ríos. Hoy en día hasta las lagartijas desaparecieron”, afirma el ambientalista local Marcos Rogério Beltrão dos Santos, refiriéndose a los impactos de la deforestación en el occidente de Bahía.¹⁴⁸

El Cerrado alberga 5% de las especies mundiales y un tercio de la biodiversidad de Brasil.¹⁴⁹ Juega un papel imprescindible en reabastecer varios ríos brasileños y sudamericanos.¹⁵⁰

Los miembros de las comunidades tradicionales a través del occidente de Bahía, incluyendo los *geraizeiros*, recuerdan con cariño los días cuando había una abundancia de tucum, pequi, hierba dorada y coco. Podían cazar y pescar. Durante varias generaciones, el Cerrado les proporcionó alimentos, agua segura, albergue y medicinas naturales.

Todo esto cambió dramáticamente. El bioma ha perdido más de la mitad de su vegetación nativa a la agricultura de gran escala en las últimas décadas.¹⁵¹ Desde 1985, solo Bahía ha perdido casi una cuarta parte de sus 9 millones de hectáreas originales del Cerrado.¹⁵² El impacto climático ha sido enorme: el desmonte de la vegetación del Cerrado para la producción agrícola genera la misma cantidad de carbono por año que las emisiones anuales producidas por 50 millones de coches.¹⁵³

El Cerrado está en riesgo de perder más de 1.100 especies para 2050, si la expansión de los agronegocios continúa a su ritmo actual.¹⁵⁴ Varias especies de fauna (el lobo de crin, la columbina ojiazul) y de flora (la palma jussara, brasiliana, canelinha) están en peligro de extinción, debido a la

¹⁴⁷ Respuesta del Grupo Horita a Earthsight.

¹⁴⁸ Entrevista de Earthsight con Marcos Rogério Beltrão dos Santos, junio de 2023.

¹⁴⁹ WWF Brasil, ‘Commemorating the Cerrado’s Day (9/11), the WWF-Brazil Shows the Big Five of the Biome’, 10 de septiembre de 2015, disponible en: <https://www.wwf.org.br/?50242/The-Big-Five-of-the-Cerrado#:~:text=The%20Cerrado%20harbours%20837%20species,of%20mammals%20in%20the%20world>

¹⁵⁰ Brown, S., ‘A Tale of Two Biomes as Deforestation Surges in Cerrado But Wanes in Amazon’, Mongabay, 23 de agosto de 2023, disponible en: <https://news.mongabay.com/2023/08/a-tale-of-two-biomes-as-deforestation-surges-in-cerrado-but-wanes-in-amazon/>

¹⁵¹ Basado en los cálculos de Earthsight de los datos de deforestación proporcionados por el Instituto Nacional de Investigaciones Espaciales de Brasil (Inpe, por sus siglas en portugués). Inpe, ‘Nota Técnica PRODES Cerrado 2021’, tabla 4, 31 de diciembre de 2021, disponible en: <https://www.gov.br/inpe/pt-br/assuntos/ultimas-noticias/nota-tecnica-prodes-cerrado-2021>

¹⁵² Instituto Mãos da Terra (Imaterra), ‘Desvendando as ASV no Cerrado Baiano’, julio de 2022, disponible en: <https://www.imaterra.org/c%3CB3pia-supress%3CA3o-de-vegeta%3%A7%3CA3o-nativa;G1,‘Região Oeste da Bahia tem maior área de preservação do bioma cerrado em todo o estado, aponta pesquisa’, 23 de septiembre de 2018, disponible en: https://g1.globo.com/ba/bahia/noticia/2018/09/23/regiao-oeste-da-bahia-tem-maior-area-de-preservacao-do-bioma-cerrado-em-todo-o-estado-aponta-pesquisa.ghtml>

¹⁵³ WWF, ‘Save the Cerrado: Our Climate Depends on It’, disponible en: <https://www.worldwildlife.org/pages/save-the-cerrado-our-climate-depends-on-it>

¹⁵⁴ Belandi, C., ‘IBGE atualiza estatísticas das espécies ameaçadas de extinção nos biomas brasileiros’, Instituto Brasileiro de Geografia e Estatísticas (IBGE), 24 de mayo de 2023, disponible en: <https://agenciadenoticias.ibge.gov.br/agencia-noticias/2012-agencia-de-noticias/noticias/36972-ibge-atualiza-estatisticas-das-especies-ameacadas-de-extincao-nos-biomas-brasileiros>

pérdida de su hábitat – una realidad enfrentada por casi una quinta parte de las especies del bioma.¹⁵⁵ El armadillo gigante ha perdido más del 50% de su hábitat natural en el Cerrado.¹⁵⁶

Las actividades tradicionales de las comunidades locales han sido severamente dificultadas, debido a la intrusión de plantaciones, el colapso de la biodiversidad, la sobreexplotación del agua y la contaminación de pesticidas. Las chapadas (altiplanos), que una vez abundaban en ñandús, siriemas, lechucitas vizcacheras, pecaríes de labios blancos y hasta jaguares, hoy en día están vacías.¹⁵⁷

Los(as) residentes(as) le mostraron a Earthsight lechos de ríos secos y manantiales perdidos. Se espera que los principales ríos del Cerrado sufrirán una disminución en un 34% del nivel de sus caudales – equivalente en volumen a ocho ríos Nilo – hasta el 2050, debido en su mayoría a la deforestación y la sobreexplotación.¹⁵⁸ Investigadores de Earthsight manejaron en caminos locales que se están desplomando, debido a que el acuífero Urucua, el más grande de Brasil, se está explotando de manera no sustentable para utilizar el agua para el riego.

El algodón, en particular, es un cultivo notoriamente sediente. Se calcula que se requieren 10.000 litros de agua para producir un kilogramo de fibra de algodón, y que se requiere alrededor de 2.700 litros de agua para confeccionar una camiseta de algodón.¹⁵⁹ Los agronegocios en el occidente de Bahía extraen casi dos miles de millones de litros de agua cada día – lo suficiente para suministrar a 12 millones de personas – casi gratis.¹⁶⁰

Dichos negocios lo reembolsan vertiendo 600 millones de litros de pesticidas en el Cerrado cada año.¹⁶¹ El algodón utiliza un porcentaje muchísimo más alto de pesticidas clasificados como altamente peligrosos que cualquier otro cultivo agrícola.¹⁶² Debido a que los pesticidas son un factor importante de las emisiones de gases de efecto invernadero de los cultivos, su uso excesivo en la producción del algodón significa además que la mercancía en sí tiene una huella de carbono extremadamente grande, en comparación con otras mercancías.¹⁶³

¹⁵⁵ Ibídem; Vieceli, L., 'De lobo-guará a pau-brasil, Mata Atlântica tem 2.845 espécies ameaçadas de extinção', Folha de São Paulo, 24 de mayo de 2023, disponible en: <https://www1.folha.uol.com.br/ambiente/2023/05/mata-atlantica-tem-2845-especies-ameacadas-de-extincao.shtml>

¹⁵⁶ WWF Brasil, 'Derrubar vegetação nativa para produzir carne e soja é a principal pressão sobre a biodiversidade no Cerrado e Amazônia', Nota Técnica, diciembre de 2021, disponible en:

https://wwfbr.awsassets.panda.org/downloads/wwf_notatecnica_desmate_e_perda_de_especies_2021_v7.pdf

¹⁵⁷ Paes, C. F., 'In Brazil's Bahia, Peasant Farmers and Cowboys Keep the Cerrado Alive', Mongabay, 15 de septiembre de 2020, disponible en: <https://news.mongabay.com/2020/09/in-brazils-bahia-peasant-farmers-and-cowboys-keep-the-cerrado-alive/>; 'Por Trás dos Alimentos, 'Quem bebe agrotóxicos?', 2018, disponible en: <https://portrasdoalimento.info/agrotoxicos-mapa/docs/index.html?v=5#>

¹⁵⁸ Instituto Sociedade, População e Natureza (ISPAN), 'Cerrado pode perder um terço da água, aponta estudo', 10 de noviembre de 2022, disponible en: <https://ispan.org.br/cerrado-pode-perder-um-terco-da-agua-aponta-estudo/>

¹⁵⁹ Soil Association, 'Cool Cotton: Organic Cotton and Climate', septiembre de 2015, disponible en: <https://www.soilassociation.org/media/11662/coolcotton.pdf>

¹⁶⁰ Instituto Sociedade, População e Natureza (ISPAN), 'Cerrado pode perder um terço da água, aponta estudo', 10 de noviembre de 2022, disponible en: <https://ispan.org.br/cerrado-pode-perder-um-terco-da-agua-aponta-estudo/>

¹⁶¹ Lopes, H.R., Gurgel, A.M. y Melo. L.C., 'Vivendo em territórios contaminados: Um dossiê sobre agrotóxicos nas águas do Cerrado', Campanha Nacional em Defesa do Cerrado / CPT / TPP / Fiocruz, mayo de 2023, disponible en: <https://www.campanhacerrado.org.br/images/biblioteca/dossie-agrotoxicos-aguas-cerrado.pdf>

¹⁶² Los plaguicidas altamente peligrosos (PAP), son aquellos que contienen químicos que son altamente tóxicos para la salud o para el medio ambiente, como por ejemplo el glifosato, paraquat y acetocloro. Alrededor del 51% de los plaguicidas utilizados en el cultivo de la soja son los PAP; para el maíz, la cifra es 49,7%; para el arroz, es 43,5%; para los cereales es 25,8% y para el algodón, la cifra gigante es 69,1%. Gaberell, L. y Viret, G., 'Pesticide Giants Make Billions From Bee-Harming and Carcinogenic Chemicals', Public Eye, 20 de febrero de 2020, disponible en: <https://www.publiceye.ch/en/topics/pesticides/pesticide-giants-make-billions-from-bee-harming-and-carcinogenic-chemicals>. Si bien el algodón representa el 2,4% de la tierra cultivable a nivel mundial, consume el 10% de los insecticidas mundiales. Pesticide Action Network UK, 'Pesticide Concerns in Cotton', disponible en: <https://www.pan-uk.org/cotton/>

¹⁶³ Soil Association, 'Cool Cotton: Organic Cotton and Climate Change', septiembre de 2015, disponible en: <https://www.soilassociation.org/media/11662/coolcotton.pdf>

De hecho, la producción de textiles emite más CO₂e (el equivalente de CO₂) anualmente que los vuelos internacionales y el transporte marítimo combinados.¹⁶⁴ Alrededor del 70% de esto, proviene de la producción de materias primas, incluyendo el algodón.¹⁶⁵ Algunos cálculos afirman que la industria mundial de prendas tiene una huella de carbono semejante a la de todos los Estados Miembros de la UE combinados.¹⁶⁶ Otros dicen que, si la industria de la moda fuese un país, sería el sexto más grande emisor de gases de efecto invernadero del mundo.¹⁶⁷

Estrondo: una larga historia de ilegalidades

Más allá de los valles bajos codiciados por los agronegocios para utilizar como reservas legales, los bosques que alguna vez abundaban las *chapadas* de Estrondo han sido reemplazados por los monocultivos de algodón y de soya, hasta donde alcanza la vista. Uno puede manejar por una hora a través de las *chapadas* de Estrondo, y ver nada más que vastas plantaciones ocasionalmente salpicadas de silos o de edificios de oficinas. El olor de los pesticidas, a menudo está en el aire.

Estrondo tiene una historia larga y preocupante de deforestación ilegal a larga escala.¹⁶⁸ Desde 2004, dos de las compañías que manejan Estrondo, CMOB y Delfin Rio, han sido multadas un total de BRL125 millones (US\$26 millones) por Ibama, la agencia ambiental brasileña, incluso para el desmonte no autorizado de 60.000 hectáreas (ha).¹⁶⁹ En la década de los 2000, la agencia prohibió el comercio con 45.000 ha de la hacienda, debido a la deforestación, basada en permisos caducados.¹⁷⁰ Un embargo es una medida punitiva utilizada por Ibama para desconectar a una parcela de tierra de más explotación comercial y dejar que se regenere. Los(as) terratenientes están prohibidos(as) cultivar cosechas o criar ganado en un área embargada. Los embargos están entre las herramientas más importantes para aplicar la ley que tiene Ibama, y se utilizan extensivamente a través de Brasil.

Hasta el 2007, más de la mitad del área actual de Estrondo había sido deforestada. La destrucción alcanzó la increíble cantidad de 167.000 ha, un área más grande que Londres, con parte de las reservas legales de las fincas ilícitamente degradadas.¹⁷¹ Se calcula que, bajo una posible demanda civil,

¹⁶⁴ Environmental Audit Committee, 'Fixing Fashion: Clothing Consumption and Sustainability', Parlamento del Reino Unido, capítulo 3, 19 de febrero de 2019, disponible en: <https://publications.parliament.uk/pa/cm201719/cmselect/cmenvaud/1952/report-files/195202.htm>

¹⁶⁵ Global Fashion Agenda, 'Fashion on Climate: How the Fashion Industry Can Urgently Act to Reduce Its Greenhouse Gas Emissions', agosto de 2020, disponible en: <https://globalfashionagenda.org/resource/fashion-on-climate/>

¹⁶⁶ Environmental Audit Committee, 'Fashion on Climate: How the Fashion Industry Can Urgently Act to Reduce Its Greenhouse Gas Emissions', agosto de 2020, disponible en: <https://publications.parliament.uk/pa/cm201719/cmselect/cmenvaud/1952/report-files/195202.htm>

¹⁶⁷ Common Objective, 'Sustainability Issues – The Issues: Energy', disponible en: <https://www.commonobjective.co/article/the-issues-energy>.

¹⁶⁸ Carvalho, I., 'Fazenda símbolo de grilagem sofre derrota "emblemática" e perde área para geraizeiros', Brasil de Fato, 10 de julio de 2020, disponible en: <https://www.brasildefato.com.br/2020/07/10/fazenda-simbolo-de-grilagem-sofre-derrota-emblematica-e-perde-area-para-geraizeiros>;

Reimberg, M., 'Fazenda Estrondo coleciona crimes trabalhistas e ambientais', Repórter Brasil, 26 de noviembre de 2009, disponible en: <https://reporterbrasil.org.br/2009/11/fazenda-estrondo-coleciona-crimes-trabalhistas-e-ambientais/>

¹⁶⁹ Comprende más de una docena de multas, según los datos públicamente disponibles en la base de datos de Ibama. Base de datos pública de Ibama, disponible en: <https://servicos.ibama.gov.br/ctf/publico/areasembargadas/ConsultaPublicaAreasEmbargadas.php>. Reimberg, M., 'Fazenda Estrondo coleciona crimes trabalhistas e ambientais', Repórter Brasil, 26 de noviembre de 2009, disponible en:

<https://reporterbrasil.org.br/2009/11/fazenda-estrondo-coleciona-crimes-trabalhistas-e-ambientais/>. La cantidad en USD se calculó utilizando los tipos de cambio históricos de Oanda Currency Converter [Conversor de Divisias Oanda], y luego convertido al equivalente del valor actual.

Además, en 2014 CMOB y Delfin Rio fueron multados por Inema, la agencia ambiental brasileña, por haber presentado información falsa relacionada con el tamaño y el estado de conservación de sus reservas legales, las cuales habían sido degradadas. 10Envolvimento, 'Autorização para supressão de 24.732,80 há de vegetação nativa na Fazenda "Condomínio Cachoeira do Estrondo" – Formosa do Rio Preto', Carta enviada al Fiscal Eduardo Antônio Bittencourt Filho, 15 de julio de 2019, copia en manos de Earthsight.

¹⁷⁰ De los embargos identificados por Earthsight, dos todavía permanecen en la base de datos pública de Ibama. Fueron impuestos en 2008, y ascienden a 1.261 ha de tierra en las fincas Alaska y California de Estrondo. Base de datos pública de Ibama, disponible en:

<https://servicos.ibama.gov.br/ctf/publico/areasembargadas/ConsultaPublicaAreasEmbargadas.php>. Reimberg, M., 'Fazenda Estrondo coleciona crimes trabalhistas e ambientais', Repórter Brasil, 26 de noviembre de 2009, disponible en:

<https://reporterbrasil.org.br/2009/11/fazenda-estrondo-coleciona-crimes-trabalhistas-e-ambientais/>

¹⁷¹ Reimberg, M., 'Fazenda Estrondo coleciona crimes trabalhistas e ambientais', Repórter Brasil, 26 de noviembre de 2009, disponible en: <https://reporterbrasil.org.br/2009/11/fazenda-estrondo-coleciona-crimes-trabalhistas-e-ambientais/>

Estrondo tendría que pagar más de BRL200 millones (US\$40 millones) al estado de Bahía por daños y perjuicios ambientales.¹⁷²

El propio Ibama ha sido arrastrado hacia la conducta turbia de los terratenientes de Estrondo. En 2003, tres agentes de Ibama en Bahía occidental fueron acusados de haber emitido permisos fraudulentos a Estrondo para desmontar 49.000 ha.¹⁷³ Eventualmente fueron suspendidos y demandados por corrupción en un caso legal que además enmarañó las tres empresas que manejan Estrondo.¹⁷⁴ Un informe de Ibama de 2008 halló que por lo menos 38.000 ha de dicha área habían sido desmontadas.¹⁷⁵

Estrondo y sus terratenientes no son los únicos culpables de la destrucción a gran escala de tierras que nunca deberían de haberse convertido en fincas desde un principio. Inema, la agencia ambiental de Bahía, también ha echado una mano.¹⁷⁶

El fiscal Eduardo Antônio Bittencourt Filho no evita criticar el comportamiento de la agencia: “El problema ambiental más grave de Bahía son los propios permisos de deforestación”.¹⁷⁷ La pérdida reciente de decenas de miles de hectáreas de vegetación prístina en Estrondo lo confirma.

En 2019, Inema inexplicablemente autorizó a Delfin Rio a desmontar 24.700 ha de vegetación nativa en la sección occidental de Estrondo.¹⁷⁸ ONGs y la Fiscalía del Estado de Bahía argumentaron que era ilegal, debido a, entre otras cosas, la demanda en curso contra Estrondo por el acaparamiento de tierra entablada por el Fiscal General.¹⁷⁹

En 2021, Inema notificó tardíamente a Delfin Rio que debería solicitar el consentimiento de la agencia de tierras rurales de Bahía, CDA, antes de desmontar el terreno, debido a los problemas legales de Estrondo. Como era de esperarse, esto fue a buenas horas mangas verdes.¹⁸⁰ Entre finales de 2021 y

¹⁷² Oficina del Fiscal del Estado de Bahía (MPBA), ‘Consulta Civil Pública (593.0.218865/2012)’, copia en manos de Earthsight. Se espera que el acuerdo entre las comunidades y los agricultores al cual se dedica MPBA resultará en negociaciones futuras sobre la resolución de los daños y perjuicios ambientales de Estrondo. La cifra proporcionada aquí, proviene de la consulta civil que ha sido el fundamento para las negociaciones actuales y futuras.

¹⁷³ Mayr, M., ‘Multa irrisória – lucro estrondoso’, 27 de noviembre de 2021, GGN, disponible en: <https://jornalggn.com.br/opiniao/multa-irrisoria-lucro-estrondoso-por-martin-mayr/>

¹⁷⁴ Ibama, ‘Irregularidades emissão autorizações Fazenda Estrondo’, 22 de octubre de 2003, memorándum interno, copia en manos de Earthsight; Justiça Federal, Subseção Judiciária de Barreiras/BA, “Sentença”, 2017, copia en manos de Earthsight.

¹⁷⁵ Maisonnave, F., ‘Descendentes de Canudos lutam contra megafazenda de soja na BA’, Folha de São Paulo, 11 de junio de 2019, disponible en: <https://www1.folha.uol.com.br/ambiente/2019/06/descendentes-de-canudos-lutam-contr-a-megafazenda-de-soja-na-ba.shtml>. En 2017 Ibama confirmó que dichos permisos habían sido cancelados, y que las multas contra Estrondo – nunca pagadas – habían ascendido a US\$16 millones. Mayr, M., ‘Multa irrisória – lucro estrondoso’, 27 de noviembre de 2021, GGN, disponible en: <https://jornalggn.com.br/opiniao/multa-irrisoria-lucro-estrondoso-por-martin-mayr/>. El monto en USD fue calculado, utilizando los tipos de cambio históricos de la Oanda Currency Converter [Conversor de Divisias Oanda].

¹⁷⁶ Instituto Mãos da Terra (Imaterra), ‘Desmatamentos irregulares no Cerrado baiano: uma política de Estado’, julio de 2022, disponible en: <https://apublica.org/wp-content/uploads/2022/08/desmatamentos-irregulares-cerrado-baiano-agronegocio-desmatou-51-mil-campos-de-futebol-de-vegetacao-nativa-no-cerrado-baiano.pdf>

¹⁷⁷ Entrevista de Earthsight con el fiscal Eduardo Antônio Bittencourt Filho, junio de 2023.

¹⁷⁸ El permiso de deforestación, conocido como un ASV, emitido en 2019 era una renovación del permiso anterior, el cual fue emitido por primera vez en 2015 y había caducado.

¹⁷⁹ Delfin Rio no cumplió con varios requisitos legales para poder conseguir un ASV. Por ejemplo, no podía demostrar pleno control sobre sus reservas legales, pues se sobreponían a las tierras comunitarias amparadas bajo fallos de los tribunales. Además, había violaciones ambientales no resueltas, perpetradas por Delfin Rio, incluyendo una multa pendiente de BRL210.000 contra la empresa, emitida por Inema. 10Envolvimento, ‘Autorização para supressão de 24.732,80 ha de vegetação nativa na Fazenda “Condomínio Cachoeira do Estrondo” – Formosa do Rio Preto’, Carta enviada al Fiscal Eduardo Antônio Bittencourt Filho, 15 de julio de 2019, copia en manos de Earthsight. Ibama además emitió una multa pendiente de más de BRL3 millones contra la empresa, que todavía no se ha resuelto. Base de datos pública de Ibama disponible en: <https://servicos.ibama.gov.br/ctf/publico/areasembargadas/ConsultaPublicaAreasEmbargadas.php>

¹⁸⁰ El Gobierno estatal debe ser consultado antes de ser emitidos los permisos de deforestación para áreas que se encuentran bajo litigio por acaparamiento de tierra. Si bien el propio Inema ha reconocido dicha obligación, no consultó con CDA antes de autorizar el desmonte. Esto, es particularmente flagrante, dado que la responsabilidad principal del estado hacia las tierras públicas tiene que ver con su conservación ambiental. El fiscal general de Bahía y la oficina del fiscal, habían insistido por mucho tiempo, que Inema debería de haber buscado la

principios de 2022, Delfin Rio deforestó todas las 24.700 ha que habían sido ilegalmente autorizadas.¹⁸¹ Estrondo le dijo a Earthsight que opera con los permisos ambientales necesarios.

El Grupo Horita: su verdadera huella ambiental está envuelta en el secreto

Earthsight no pudo determinar si alguno de los casos de deforestación ilícita relacionados con Estrondo y detallados arriba involucraba al Grupo Horita, el agronegocio más grande del estado. Sin embargo, la empresa absolutamente es culpable de por lo menos algunas infracciones allá.

En 2008, Ibama embargó una finca de 900 ha llamada Lote 16, una decisión que sigue vigente.¹⁸² En aquel entonces, dicha finca no pertenecía al Grupo Horita, el cual la compró en 2014. Según la ley, las áreas embargadas no deben ser utilizadas para cultivos, sino dejadas para que se regeneren. Para averiguar si la empresa estaba cumpliendo con dicho requisito, Earthsight analizó más de 100 imágenes satelitales disponibles en Global Forest Watch para el periodo 2015-2023, especialmente las semanas entre finales de mayo y finales de agosto, cuando la mayoría de la cosecha transcurre, y el algodón es fácilmente visible, pues las bellotas blancas se encuentran plenamente abiertas. El análisis revela que el Grupo Horita cultivó algodón en el área embargada del Lote 16 en por lo menos cuatro años (2017, 2018, 2021 y 2023) desde que compró la propiedad, así violando el embargo.

En agosto de 2014, Inema descubrió 25.153 ha de deforestación ilegal en las fincas arrendadas por el Grupo Horita en Estrondo, las cuales se encontraban dentro de las 49.000 ha que habían sido ilegalmente autorizadas por los agentes de Ibama varios años antes.¹⁸³ En 2020, Inema indicó que no podía localizar los permisos para 11.700 ha de deforestación que había transcurrido entre 2010 y 2018 en fincas operadas por el grupo en Estrondo.¹⁸⁴

De hecho, a pesar de sus pesquisas exhaustivas y solicitudes realizadas bajo la ley de libertad de información ignoradas por Inema, Earthsight encontró casi ningún permiso de deforestación, conocidos como ASVs, emitido al Grupo Horita y a sus empresas afiliadas.¹⁸⁵ Esto indica que dichos permisos,

aprobación de CDA, antes de renovar el ASV. Oficina del Fiscal General de Bahía, "PARECER Nº PA-NPMAJ-041-2020", 17 de Agosto de 2020, copia en manos de Earthsight; AATR, carta enviada al juez de la Vara Cível da Comarca Formosa do Rio Preto-BA, 9 de septiembre de 2021, copia en manos de Earthsight; Oficina del Fiscal de Bahía (MPE), Solicitud de tutela provisional enviada al juez de la Comarca Formosa do Rio Preto-BA, 30 de septiembre de 2021, copia en manos de Earthsight.

¹⁸¹ Según las imágenes satelitales proporcionadas por Global Forest Watch y analizadas por Earthsight. En 2020 y 2021, bajo circunstancias idénticas, Inema ilegalmente autorizaría más deforestación de 2.500 ha en Estrondo. Más de 1.500 de dichas hectáreas habían sido desmontadas antes de finales de 2021. Inema no le concedió una entrevista a Earthsight tras la solicitud de este. Otro ejemplo reciente de la deforestación ilícita en Estrondo, ocurrió en 2021, cuando Delfin Rio y CMOB deforestaron más de 4.500 ha de la vegetación nativa cerca del manantial del río Preto, el último corredor ecológico que queda, vinculando los valles de los ríos Riachão y Preto. La gerencia del Área Protegida del Río Preto nunca fue consultada antes de ser otorgada dicha autorización. AATR, carta enviada al juez de la Vara Cível da Comarca Formosa do Rio Preto-BA, 9 de septiembre de 2021, copia en manos de Earthsight.

¹⁸² Base de datos pública de Ibama, disponible en:

<https://servicos.ibama.gov.br/ctf/publico/areaseembargadas/ConsultaPublicaAreasEmbargadas.php>.

¹⁸³ Sin embargo, el Grupo Horita no tuvo que lidiar con las consecuencias. Inema multó a CMOB casi US\$8 millones por dicha ilegalidad, dado que el área se encontraba dentro de su sección de Estrondo. CMOB eventualmente logró reducir la multa a un monto irrisorio de US\$39.000, equivalente a US\$1,60 por hectárea de vegetación del Cerrado ilegalmente deforestada. El análisis realizado por 10Envolvimento, muestra que entre agosto de 2014 (cuando se impuso la multa original) y junio de 2021 (cuando se pagó la multa reducida), el Grupo Horita llevó a cabo por lo menos siete cosechas en la finca en cuestión. Utilizando precios de la soja y promedios de productividad conservadores para dicho periodo, 10Envolvimento calcula que el Grupo Horita acumuló más de US\$50 millones en ingresos de la soja cultivada en el área que fue ilegalmente desmontado. Mayr, M., "Multa irrisória – lucro estrondoso", 27 de noviembre de 2021, GGN, disponible en:

<https://jornalggn.com.br/opiniaio/multa-irrisoria-lucro-estrondoso-por-martin-mayr/>. Las cantidades en USD, fueron calculadas utilizando los tipos de cambio históricos de Oanda Currency Converter [Conversor de Divisias Oanda].

¹⁸⁴ Inema no pudo localizar los permisos para más de 20.000 ha de deforestación que ocurrió dentro de Estrondo entre 2008 y 2020. Inema, "Análise Espacial e Temporal de Cadastros de Imóveis Cefir - Agronegócio Condomínio Cachoeira do Estrondo", Parecer Técnico COTIC, 13 de julio de 2020, copia en manos de Earthsight.

¹⁸⁵ Salvo un ASV emitido en 2014 para la deforestación de 900 ha en la finca Fêmeas, una propiedad en São Desidério. El Grupo Horita no respondió a las preguntas de Earthsight sobre sus ASV.

donde sea que existen, podrán haber sido solicitados y emitidos bajo los nombres de terceras partes.¹⁸⁶ Sin los permisos, no es posible evaluar su legalidad, o si el Grupo Horita ha cumplido con sus términos. Esto es un gran punto ciego, pues las investigaciones indican que Inema ha emitido en repetidas veces ASVs irregulares, a lo largo de la última década y media.¹⁸⁷

Entre 2002 y 2019, los(as) dueños(as) del Grupo Horita fueron multados(as) casi BRL22 millones (\$4,5 millones) por Ibama, debido a las violaciones ambientales en Bahía occidental.¹⁸⁸ Cuando Earthsight le preguntó al Grupo Horita sobre dichas multas (las cuales son dirigidas a individuos específicos, no al grupo corporativo, como comúnmente es el caso en Brasil),¹⁸⁹ la empresa afirmó que “prácticamente todas las multas [. . .] han sido decretadas no corroboradas”. No clarificó a cuáles multas se refería. El análisis de Earthsight de la base de datos pública de Ibama revela que por lo menos dos tercios de las multas siguen vigentes, o fueron pagadas, confirmando su validez.¹⁹⁰

Fuera de Estrondo, la finca Timbauba de la empresa, en la municipalidad de Luis Eduardo Magalhães, ha sido el blanco de no uno, sino dos embargos de Ibama. Ambos fueron impuestos en abril de 2018 en las dos pistas de la finca utilizadas para la fumigación aérea con pesticidas y otros agroquímicos, indicando irregularidades en dicha práctica.¹⁹¹ Los datos de vuelo analizados por Earthsight muestran por lo menos 10 aterrizajes y despegues de dichas pistas entre mayo de 2021 y julio de 2023,¹⁹² en violación de los embargos. Timbauba, una finca de 16.000 ha, es una de las propiedades de la empresa que cultiva el algodón.

En comentarios enviados a Earthsight, el Grupo Horita reconoció dichos dos embargos, sin embargo argumentó que el uso de las pistas había sido legal. Indicó un permiso ambiental que recibió para una de ellas en agosto de 2024 – no queda claro quién emitió dicho permiso – y su expectativa que otro permiso sería emitido para la segunda pista por la autoridad municipal en cualquier momento. La empresa no explicó cómo dichos permisos le autorizaron retroactivamente a utilizar las pistas embargadas.

Los casos, destacados arriba, ilustran un historial de infracciones ambientales, la falta de respeto para el derecho y la destrucción de la vegetación del Cerrado. En función de nuestros análisis de las fincas pasadas y presentes de Horita en el occidente de Bahía – incluyendo las propiedades arrendadas por o de la cual es dueño el grupo – Earthsight calcula que la empresa ha desmontado por lo menos 30.000 ha de vegetación nativa a lo largo de los últimos 20 años.¹⁹³ Este es un cálculo conservador. Es más

¹⁸⁶ Cuando Earthsight le preguntó al Grupo Horita sobre esto, la empresa simplemente respondió que los permisos están públicamente disponibles por parte de las autoridades relevantes.

¹⁸⁷ Investigación publicada por el proyecto Tamo de Olho, una iniciativa conjunta dirigida por el Instituto Mãos da Terra (Imaterra), Rede Cerrado, Instituto Cerrado, WWF Brasil e Instituto Sociedade, População e Natureza (ISPAN), disponible en: <https://tamodeolho.org.br/>

¹⁸⁸ Veinte una multas emitidas contra Walter Yukio Horita y Ricardo Lhossuke Horita, por violaciones cometidas en las fincas del grupo en São Desidério, Barreiras, Luis Eduardo Magalhães y Correntina; Base de datos pública de Ibama, disponible en:

<https://servicos.ibama.gov.br/ctf/publico/areasembargadas/ConsultaPublicaAreasEmbargadas.php>. La cantidad en USD se calculó utilizando los tipos de cambio históricos de Oanda Currency Converter [Conversor de Divisias Oanda], y luego convertido al equivalente del valor actual.

¹⁸⁹ Algunas de las fincas del Grupo Horita están registradas bajo los nombres de empresas, mientras que otras están registradas bajo los nombres de los dueños del grupo o de otros individuos. Como tal, es de esperarse que las multas y los embargos contra algunas de dichas propiedades están dirigidos a individuos en vez de a empresas.

¹⁹⁰ Base de datos pública de Ibama, disponible en:

<https://servicos.ibama.gov.br/ctf/publico/areasembargadas/ConsultaPublicaAreasEmbargadas.php>

¹⁹¹ Base de datos pública de Ibama, disponible en:

<https://servicos.ibama.gov.br/ctf/publico/areasembargadas/ConsultaPublicaAreasEmbargadas.php>

¹⁹² Las pistas forman parte del Aeropuerto SNTV, cuyos aterrizajes y despegues pueden ser consultados en:

<https://www.flightaware.com/live/airport/SNTV>

¹⁹³ Análisis fundamentado en los datos de deforestación proporcionados por PRODES, un servicio administrado por el instituto espacial brasileño, INPE. El análisis además está fundamentado en las investigaciones de Earthsight de las propiedades del Grupo Horita en el

probable que el grupo sea responsable de 50.000 o hasta 60.000 ha de deforestación de vegetación nativa del Cerrado en Bahía occidental en el transcurso de esta sigla.¹⁹⁴

La dificultad de evaluar precisamente los vínculos del grupo a la deforestación radica en las maneras complejas en que ha adquirido, arrendado o vendido una miríada de propiedades a lo largo de las décadas. El registro de los títulos de propiedad en Bahía es increíblemente turbio y difícil de rastrear, debido al uso generalizado de testaferros y de otros métodos manipuladores, comúnmente empleados por los agronegocios, como se demuestra claramente por los casos de acaparamiento de tierra descritos arriba.¹⁹⁵

Es notable que, si bien el propio Grupo Horita admite que ha tenido cultivos a gran escala en Bahía occidental desde mediados de los años 1980,¹⁹⁶ los 104 archivos de títulos de propiedad relacionados con la empresa identificados y analizados por Earthsight indican que Horita solo adquirió su primera finca en la región en 1999, con la mayoría de los registros fechados a partir de 2004.¹⁹⁷ A pesar de las búsquedas exhaustivas que realizamos de los archivos de propiedades y de datos notariales, Earthsight no pudo identificar los títulos de propiedad para más de 30 de las aparentes propiedades en Bahía occidental. Es más, solo alrededor de un tercio de los títulos de propiedad que analizamos contenían las fechas en que fueron adquiridas las propiedades.

Es imposible determinar cuánta deforestación en las fincas de Horita fue legal, sin embargo es fácil entender que ninguna deforestación es sostenible para la conservación a largo plazo del Cerrado y de su biodiversidad, o de los sustentos de las comunidades tradicionales. El Grupo Horita dice que no tiene ni una sola hectárea en contravención de la legislación ambiental. Afirma que ha probado la legalidad de sus actividades, en relación con toda sanción impuesta por las agencias ambientales. Sin embargo, el historial público discutido arriba en relación con las multas y los embargos muestra que la empresa tiene una larga historia de violar la ley. Dicha evidencia es difícil de descartar.

SLC: cuando la deforestación cuesta tanto como una “multa de tránsito”

De manera similar, SLC Agrícola tiene un historial notable de deforestación en el occidente de Bahía. La empresa ha sido nombrada como uno de los principales deforestadores en el Cerrado.¹⁹⁸ Las fincas de SLC- Piratini, Palmares y Parceiro-, las cuales cultivan algodón, perdieron por lo menos 40.000 ha de la vegetación nativa del Cerrado a lo largo de los últimos 12 años.¹⁹⁹ Aunque SLC le dijo a Earthsight que

occidente de Bahía, las cuales incluyeron consultas de las bases de datos de propiedades rurales, mantenidas por el Instituto Nacional para la Colonización y Reforma Agraria (Incra) (Sigef y SNCI), la base de datos Cefir (CAR) y archivos notariados. La cifra de 30.000 ha, es el total que Earthsight puede vincular con mayor exactitud al Grupo Horita, tras un análisis de las fechas en que las propiedades fueron adquiridas o vendidas por la empresa (para aquellas para las cuales dicho tipo de información se encuentra disponible).

¹⁹⁴ Los datos de Prodes, muestran que las fincas que en algún momento eran propiedad de o fueron administradas por el Grupo Horita, están vinculadas a más de 79.000 ha de deforestación durante el periodo de 2001-2022. Sin embargo, alguna porción de esto transcurrió en los años antes o después de que la empresa poseía algunas de estas propiedades, según datos del registro de tierra consultados por Earthsight, los cuales incluyeron información disponible en las bases de datos de Incra (Sigef y SNCI), la base de datos de Cefir (CAR) y archivos notariados.

¹⁹⁵ Para varios títulos de propiedad vinculados al Grupo Horita y analizados por Earthsight, fue casi imposible determinar nítidamente la historia del dueñazgo de una propiedad o sus límites cambiantes. Nuestros(as) investigadores(as) hallaron casos de varias fechas de adquisición registradas por una misma propiedad, y títulos de propiedad que aparentemente fueron divididos o unidos en repetidas ocasiones.

¹⁹⁶ Horita – Empreendimentos Agrícolas, disponible en: <http://horita.com.br/>

¹⁹⁷ Según datos notariales analizados por Earthsight.

¹⁹⁸ Chain Reaction Research, ‘Key Cerrado Deforesters in 2020 Linked to the Clearing of More Than 110,000 Hectares’, 30 de marzo de 2021, disponible en: <https://chainreactionresearch.com/report/cerrado-deforestation-2020-soy-beef/>

¹⁹⁹ Mighty Earth, “Soy and Cattle, Report 2”, Rapid Response, julio de 2019, disponible en: https://www.mightyearth.org/wp-content/uploads/Rapid-Response_Soy-and-Cattle_Report-2.pdf; Mighty Earth, “Soy and Cattle, Report 21”, Rapid Response, febrero de 2021, disponible en: https://www.mightyearth.org/wp-content/uploads/RR_Report_2169.pdf; Chain Reaction Research, “Foreign Farmland Investors in Brazil Linked to 423,000 Hectares of Deforestation”, diciembre de 2018, disponible en: <https://chainreactionresearch.com/wp->

no ha desmontado ningún área desde 2020, y que adoptó una política de cero deforestación en 2021, bajo la cual se comprometió a no convertir ninguna vegetación nativa en cultivos, un informe publicado por Aidenvironment revela que la empresa desmontó 1.365 ha de la vegetación nativa de su finca Palmares en septiembre de 2022. Alrededor de la mitad de dicha pérdida (700 ha) fue registrada en las reservas legales de la finca.²⁰⁰

La imágenes satelitales analizadas por Earthsight revelan un patrón de incendios y pérdida forestales dentro de áreas zonificadas para la conservación dentro de las fincas de algodón de SLC,²⁰¹ casi cada año entre 2012 y 2023.²⁰² Un grupo de propiedades de SLC en Formosa do Rio Preto, conocido como Parceiro, donde se cultiva el algodón, perdió aproximadamente 1.000 ha de reservas legales y otras áreas protegidas debido a los incendios forestales y a la deforestación entre 2014 y 2021.²⁰³

Repetidos incidentes de pérdidas de vegetación en estas áreas enfáticamente indican violaciones de las leyes ambientales que obligan a empresas a preservar sus reservas legales y otros tipos de áreas protegidas.²⁰⁴ ²⁰⁵ SLC Agrícola le dijo a Earthsight que los incendios forestales no fueron causados por la empresa, sino que fueron el resultado de procesos naturales.²⁰⁶

Ibama ha multado la empresa más de BRL1,2 millones (US\$250.000) desde 2008 por violaciones ambientales cometidas en sus fincas algodoneras en Bahía occidental.²⁰⁷ Sin embargo, esto no parece molestar algunos de los accionistas de SLC. La empresa tiene varios inversionistas extranjeros, incluyendo Odey Asset Management, propiedad de Crispin Odey, uno de los financiadores más grandes de la campaña de Brexit en el Reino Unido. El inversionista británico ha afirmado que las infracciones ambientales de SLC Agrícola le ha costado tanto como una “multa de tránsito”.²⁰⁸ SLC dijo que ha apelado contra toda multa de Ibama, y está esperando los fallos finales.

[content/uploads/2018/12/Foreign-Farmland-Investors-in-Brazil-Linked-to-423000-Hectares-of-Deforestation-1.pdf](https://chainreactionresearch.com/content/uploads/2018/12/Foreign-Farmland-Investors-in-Brazil-Linked-to-423000-Hectares-of-Deforestation-1.pdf); Chain Reaction Research, “SLC Agrícola: Planned Deforestation Could Contradict Buyers’ ESG Policies”, 29 de octubre de 2018, disponible en: <https://chainreactionresearch.com/report/slc-agricola-planned-deforestation-could-contradict-buyers-esg-policies/>; Chain Reaction Research, “SLC Agrícola: Cerrado Deforestation Poses Risks to Revenue and Farmland Assets”, 18 de septiembre de 2017, disponible en: <https://chainreactionresearch.com/wp-content/uploads/2017/09/slc-agricola-company-profile-18092017-1.pdf>; Chain Reaction Research, “The Chain: SLC Agrícola Moves Forward with Clearing 5,200 Hectares of Native Vegetation”, 17 de abril de 2020, disponible en: <https://chainreactionresearch.com/the-chain-slc-agricola-moves-forward-with-clearing-5200-hectares-of-native-vegetation/>; Chain Reaction Research, “The Chain: Wildfires Rage on SLC Agrícola Farm”, 8 de octubre 2020, disponible en: <https://chainreactionresearch.com/the-chain-wildfires-rage-on-slc-agricola-farm/>; Base de datos pública de Ibama, disponible en: <https://servicos.ibama.gov.br/ctf/publico/areaseembargadas/ConsultaPublicaAreasEmbargadas.php>

²⁰⁰ Aidenvironment, ‘Soy and Cattle Supply Chains Amazon & Cerrado Biomes – Brazil’, Realtime Deforestation Monitoring System – Special analysis of FIRE events’, noviembre de 2022, disponible en: https://aidenenvironment.org/wp-content/uploads/2022/11/LIFE_RDM_Report_7_Nov_2022.pdf

²⁰¹ Dichas áreas protegidas, incluyen no solamente reservas legales, sino además otros tipos de áreas que fincas deben conservar bajo la legislación brasileña, como ser Áreas de Protección Permanente (APPs, por sus siglas en portugués), la vegetación cerca de los manantiales, las riberas y otros tipos de cuerpos de agua, la vegetación en las pendientes y más.

²⁰² De hecho, toda la pérdida forestal entre 2013 y 2022 en la finca Palmares II/Califórnia, parece haberse realizado en la reserva legal de la propiedad, según los análisis de Earthsight de las imágenes satelitales disponibles de Global Forest Watch.

²⁰³ Análisis de Earthsight de la pérdida forestal y los datos de incendios forestales disponibles de Global Forest Watch.

²⁰⁴ Ley 6.938/81, Artículos 14 y 15, disponible en: <https://www2.camara.leg.br/legin/fed/lei/1980-1987/lei-6938-31-agosto-1981-366135-normaactualizada-pl.pdf>

²⁰⁵ Parecido a otros grandes agronegocios en el occidente de Bahía, SLC ha ubicado varias de sus reservas legales lejos de las fincas a las cuales están vinculadas. La propiedad de Novo Horizonte, por ejemplo, fue completamente desmontada entre 2016 y 2018, dejando ninguna reserva legal aparente en la propia finca, según los análisis de Earthsight de las imágenes satelitales disponibles de Global Forest Watch. SLC afirma que mantiene más reservas legales del mínimo que se requiere bajo la ley, y de acuerdo con los reglamentos que permiten que las reservas estén ubicadas a una distancia de sus fincas.

²⁰⁶ SLC, además enumeró medidas que adopta para prevenir y controlar dichos incendios forestales. Véase la declaración completa de SLC [aquí](#).

²⁰⁷ Base de datos pública de Ibama, disponible en:

<https://servicos.ibama.gov.br/ctf/publico/areaseembargadas/ConsultaPublicaAreasEmbargadas.php>. La cantidad en USD se calculó utilizando los tipos de cambio históricos de Oanda Currency Converter [Conversor de Divisas Oanda], y luego convertido al equivalente del valor actual.

²⁰⁸ Fletcher, L. y Gross, A., ‘Odey Defends Brazil Firm’s Breaches as ‘a Parking Fine’’, Financial Times, 11 de mayo de 2021, disponible en: <https://on.ft.com/2WHVidC>

Marcas mundiales no actúan

La destrucción del Cerrado a escala industrial – muchas veces posibilitada por la complicidad del Estado, pero otras veces totalmente ilegal – ocurrió por un motivo. Las mercancías cultivadas en esta tierra encuentran fácil acceso a los mercados rentables y entusiastas en el extranjero.²⁰⁹ El algodón es un excelente ejemplo. Los grandes productores en el occidente de Bahía han acumulado tierra, riqueza y poder político, gracias en parte al auge de exportaciones del algodón en bruto brasileño en las últimas décadas.²¹⁰

Como veremos, grandes empresas europeas de venta al menudeo están ayudando a echar leña a esta destrucción, con su hambre insaciable de algodón. Los(as) consumidores(as) probablemente no son conscientes de cómo su vestimenta, toallas y sábanas contribuyen a la miseria infligida en las comunidades locales y en la vida silvestre del Cerrado brasileño. Sin embargo, las cadenas de suministro ocultas que transportan el algodón de Horita y de SLC hasta las manos de los(as) compradores(as) en Europa, pueden ser sacadas a la luz. Revelan una verdad dramática sobre el fracaso de las marcas europeas a la hora de comprender plenamente y abordar sus vínculos con el algodón sucio brasileño.

Capítulo 4: La conexión occidental

Rastreando los hilos a minoristas de moda más grandes del mundo

Para el presente informe, Earthsight consiguió y meticulosamente analizó miles de registros de exportaciones, y además información proporcionada por los fabricantes asiáticos de textiles,²¹¹ las listas de proveedores publicadas por los grandes minoristas y marcas de moda occidentales²¹² y otras fuentes.²¹³ Nuestros investigadores además fueron de encubiertosen la segunda feria comercial de agronegocios más grande de Brasil, y en ferias textiles en Europa, haciéndose pasar por inversionistas extranjeros.²¹⁴ La investigación reveló una realidad descarnada: el algodón manchado por la deforestación, el acaparamiento de tierra y la violencia contra comunidades tradicionales que habíamos documentado en Bahía acaba en las cadenas de suministro de las minoristas de moda más grandes del mundo: Zara y H&M.²¹⁵

Utilizando los registros de exportaciones disponibles, Earthsight rastreó 816.000 toneladas de exportaciones directas de algodón de los dos productores de algodón controvertidos en Bahía en el centro del presente informe, el Grupo Horita y SLC Agrícola, a los mercados extranjeros entre 2014 y

²⁰⁹ Brasil 61, 'Região do Matopiba é a fronteira agrícola que mais cresce no Brasil', 23 de febrero de 2023, disponible en:

<https://brasil61.com/n/regiao-do-matopiba-e-a-fronteira-agricola-que-mais-cresce-em-area-plantada-em-todo-o-brasil-atualmente-bras237901>

²¹⁰ Bahia Econômica, 'Algodão do Cerrado baiano alcança qualidade premium', 28 de junio de 2021, disponible en:

<https://bahiaeconomica.com.br/wp/2021/06/28/algodao-do-cerrado-baiano-alcanca-qualidade-premium/>

²¹¹ Los sitios web de varios fabricantes destacados en este informe contienen información sobre las marcas de la moda que compran sus productos.

²¹² H&M públicamente nombra sus suministradores.

²¹³ Incluyendo sitios web especializados en la moda, publicaciones sobre la industria textil y la plataforma Open Supply Hub (<https://opensupplyhub.org/>).

²¹⁴ En Brasil, nuestros(as) investigadores(as) fueron a la Exposición Agrícola de Bahía, la cual se llevó a cabo en Luís Eduardo Magalhães, Bahía, en junio de 2023. En Europa, visitamos la feria comercial Heimtextil en Fráncfort, Alemania en enero de 2023 y Texworld en París en febrero de 2023.

²¹⁵ Statista, 'Sales of Major Apparel Manufacturers and Retailers Worldwide in the Fiscal Year 2022', 2023, disponible en:

<https://www.statista.com/statistics/242114/sales-of-the-leading-10-apparel-retailers-worldwide/>

2023.^{216 217} Otros datos sugieren que el total verdadero de las exportaciones de dichas dos empresas durante ese periodo fue mucho más de 1,5 millones de toneladas, con la diferencia entre las cifras siendo exportada por intermediarios. Por ejemplo, SLC afirmó ser responsable del 11% de las exportaciones de Brasil en 2019-2020 – sugiriendo una exportación total de la región de 228.000 toneladas. Sin embargo, solo logramos rastrear 80.320 toneladas para ese año.

Hallamos que China, Vietnam, Indonesia, Turquía, Bangladesh y Pakistán son los destinos principales de las exportaciones de SLC y Horita.²¹⁸ Una gran parte de las exportaciones identificables por ser de SLC u Horita fueron enviados a intermediarios – negociantes de materias primas, o empresas que solo producen hilo, pero no productos acabados – o a países (como China) donde los archivos de exportación de envíos no están disponibles. Ambas cosas llevaron a nuestra investigación a callejones sin salida. En aquellos casos en que logramos rastrear el algodón manchado a los fabricantes de vestimenta en Asia, que luego es enviado a los mercados finales, sin embargo, una y otra vez encontramos que aquellas firmas asiáticas estaban suministrando los productos de algodón acabados a numerosos minoristas occidentales bien conocidos – incluyendo millones de artículos a Zara y H&M.²¹⁹

Zara tiene su sede en España y es propiedad del Inditex Group, el cual además es dueño de las marcas de moda Pull&Bear, Bershka, Massimo Dutti, Stradivarius y Zara Home.²²¹ Inditex y H&M, una empresa sueca, son los grupos comerciales de moda más grandes del mundo, con ganancias combinadas de alrededor de US\$41 miles de millones en 2022.^{222 223} Se encuentran en casi toda parte, desde Latinoamérica hasta EEUU y Europa. Son los líderes del sector de moda rápida: H&M tiene 4.399 tiendas alrededor del mundo, mientras que Zara y otras marcas de Inditex tienen 5.815.^{224 225}

El crecimiento de la ‘moda rápida’ en las últimas décadas ha sido altamente controvertido, debido a su enorme huella ambiental y derroches.²²⁶ Dependiendo de los precios bajos, los grandes volúmenes de venta y la producción masiva, este modelo comercial duplica los estilos de los desfiles de moda, y los produce a precios más baratos. Las colecciones nuevas producidas cada pocas semanas mantienen a los(as) compradores(as) enganchados(as). H&M ofrece hasta 16 colecciones de vestimenta cada año, mientras que Zara provee 24.²²⁷ Dichos minoristas mundiales gigantes están entre los consumidores más grandes de algodón a nivel mundial.

Identificamos ocho fabricantes asiáticos de ropa que utilizan el algodón de Horita y SLC, mientras a la vez suministrando prendas de algodón acabadas a uno o ambos de los minoristas grandes.²²⁸

²¹⁶ Según los registros de exportaciones brasileñas durante el periodo 2014-2023.

²¹⁷ Es casi seguro, que esta es una infravaloración, pues parte de la producción algodонера de Horita se exporta por comerciantes, según la información compartida con Earthsight por un(a) empleado(a) del Grupo Horita en junio de 2023.

²¹⁸ Según los registros de las exportaciones de algodón brasileño para el periodo 2014-2023. Dichos seis países representan el 85% de todas las exportaciones de SLC y Horita que logramos identificar en los registros.

²¹⁹ Los fabricantes son: Interloop Limited, Masood Textiles, Nishat Mills, Sapphire Group, Yunus Brothers Group, PT Kahatex, Jamuna Group y Noman Group.

²²⁰ Tanto Inditex como H&M confirmaron a Earthsight que dichos fabricantes asiáticos les suministran productos acabados.

²²¹ Inditex Group, disponible en: <https://www.inditex.com/itxcomweb/en/home>

²²² Retail Insight Network, ‘Zara Owner Inditex Reports 17% Rise in Gross Profit for FY22’, 16 de marzo de 2023, disponible en: <https://www.retail-insight-network.com/news/inditex-2022-results/>

²²³ Retail Insight Network, ‘H&M Registers 12% Rise in Full-Year Net Sales for Fiscal 2022’, 27 de enero de 2023, disponible en: <https://www.retail-insight-network.com/news/hm-sales-2022/>

²²⁴ H&M Group, ‘Markets and Expansion’, disponible en: <https://hmgroup.com/about-us/markets-and-expansion/>

²²⁵ Inditex Group, ‘Group Annual Report 2022’, disponible en: https://static.inditex.com/annual_report_2022/pdf/Inditex-group-annual-report-2022.pdf

²²⁶ Princeton Student, ‘The Impact of Fast Fashion on the Environment’, Universidad de Princeton, julio de 2020, disponible en: <https://psci.princeton.edu/tips/2020/7/20/the-impact-of-fast-fashion-on-the-environment>

²²⁷ Parlamento Europeo, ‘Textiles and the Environment’, pág. 2, disponible en:

[https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2022/729405/EPRS_BRI\(2022\)729405_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2022/729405/EPRS_BRI(2022)729405_EN.pdf)

²²⁸ Interloop Limited, Nishat Mills y Noman Group suministran a tanto Inditex como H&M. PT Kahatex suministra a H&M. Sapphire Group, Yunus Brothers Group, Jamuna Group y Masood Textiles suministran a Inditex.

Nuestro análisis reveló que el cliente más grande del algodón manchado en los últimos años ha sido una firma indonesia PT Kahatex. A lo largo de la última década, Kahatex ha sido uno de los cinco consumidores más grandes de algodón brasileño del mundo.²²⁹ Brasil es la fuente más grande de algodón para la industria indonesia de prendas, en la cual Kahatex es un actor dominante.²³⁰ Casi un tercio del algodón utilizado por la firma es importado de Brasil.²³¹ Entre 2015 y 2023, hallamos que esto incluyó por lo menos 15.000 toneladas de algodón de Horita y SLC en Bahía.²³² Los datos muestran que Horita y SLC están suministrando por lo menos el 4%, y posiblemente hasta el 29%, de toda importación mundial de Kahatex de algodón en bruto.²³³

Los registros de las exportaciones de prendas de Indonesia, a su vez, revelan que H&M es el segundo más grande cliente de Kahatex, representando el 29% de las exportaciones de vestimenta de la firma indonesia.²³⁴ Descubrimos que las tiendas de H&M en la UE importaron 74 millones de pares de calcetines de algodón fabricados por Kahatex entre octubre de 2020 y septiembre de 2021, incluyendo 16 millones para Alemania.²³⁵ H&M además importó a la UE 1.041.113 sudaderas con capucha, 699.809 pares de shorts y 654.401 pares de pantalones de Kahatex.²³⁶ Las tiendas de H&M en EEUU recibieron 7,9 millones de pares de calcetines de Kahatex, y aquellos en el Reino Unido ascendieron a 3,9 millones.²³⁷ Basado en el promedio de los precios minoristas de los productos relevantes en el Reino Unido en octubre de 2023, H&M está vendiendo £366 millones de prendas de algodón producidas por Kahatex cada año (€419 millones; US\$444 millones).²³⁸

Incrustada en las páginas web de distintos productos vendidos por H&M, se encuentra información sobre el fabricante de cada uno. Raspando dichos datos, logramos confirmar que entre los muchos productos fabricados por Kahatex y vendidos en las tiendas de H&M en varios países²³⁹ se encuentran sus paquetes de 10 calcetines de algodón simples para hombres altamente promovidos.²⁴⁰ Kahatex además es un suministrador listado de la sudadera de corte relajado.²⁴¹

Otro fabricante asiático, actuando como un conducto para los bienes manchados, es el Jamuna Group, uno de los conglomerados industriales más grandes de Bangladesh.²⁴² Casi dos tercios de la vestimenta

²²⁹ Según los registros de exportaciones de algodón brasileño para el periodo 2014-2023.

²³⁰ *Ibidem*

²³¹ *Ibidem*

²³² *Ibidem*

²³³ Basado en los registros de importaciones indonesias de Kahatex de algodón en bruto para el periodo de octubre de 2020 a septiembre de 2021 (los datos más recientes disponibles). Logramos confirmar que el 4% de dichas importaciones originaron de SLC u Horita en Brasil, mientras que otro 25% originó en Brasil, suministrado por comerciantes intermediarios y por lo tanto, el productor brasileño verdadero permanece oculto. Sabemos que un gran porcentaje, aún desconocido, de las exportaciones de dichos comerciantes además proviene de SLC u Horita (véase el texto del informe, el cual explica que alrededor de la mitad de las exportaciones de SLC y Horita se realiza a través de dichos intermediarios).

²³⁴ Según los registros de exportaciones del año hasta septiembre de 2021 (los datos más recientes disponibles).

²³⁵ *Ibidem*

²³⁶ *Ibidem*

²³⁷ *Ibidem*

²³⁸ Analizamos la gama de los precios de venta de H&M en el Reino Unido de las distintas categorías de productos especificados en los registros de exportación (por ejemplo, sudaderas con capucha, calcetines, pantalones, etc.), y calculamos un precio de venta promedio para los productos en cada categoría (de nuevo, sudaderas con capucha, calcetines, pantalones, etc.). Generamos las estimaciones presentadas aquí, multiplicando el precio de venta promedio de una categoría de producto de venta en el Reino Unido, por el número de muestras en cada categoría presentada, exportada a H&M en los registros de envío. Obtuvimos los precios de venta en octubre de 2023. Convertimos los totales en euros y dólares US, utilizando los tipos de cambio interbancarios del 31 de octubre de 2023.

²³⁹ Todos los primeros sitios nacionales checados (España, Alemania, Italia, Reino Unido, EEUU) venden el paquete de 10 calcetines, lo cual sugiere que son vendidos ampliamente a nivel mundial.

²⁴⁰ Véase, por ejemplo, el producto publicado en la página web de H&M de Italia en:

https://www2.hm.com/it_it/productpage.1060473011.html. Al hacer clic en 'Materiali & fornitori', y otra vez en 'Informazioni sul fornitore', es posible ver la lista de suministradores de dicho producto. La misma información aparece para este producto en las páginas web de H&M de Reino Unido, España, Alemania y EEUU.

²⁴¹ Véase el producto listado en la página web de H&M de España, en: https://www2.hm.com/es_es/productpage.0970818003.html. Al hacer clic en 'Materiales & proveedores', y de nuevo en 'Información del proveedor' es posible ver la lista de suministradores de este producto.

²⁴² Jamuna Group, disponible en: <https://jamunagroup.com.bd/>

de Jamuna se exportan a las empresas del grupo Inditex.²⁴³ Desde por lo menos 2018, la empresa ha producido jeans y otras prendas de mezclilla para Zara, Bershka y Pull&Bear, las cuales entran a Europa a través de España y de los Países Bajos.²⁴⁴ Los registros de exportación para Zara, declaran a Inditex como el importador; los registro de exportación para las otras dos marcas, los identifican específicamente. Entre 2017 y 2023, el Grupo Jamuna directamente importó por lo menos 7.010 toneladas de algodón producido por SLC y Horita en Bahía occidental.²⁴⁵ SLC y Horita suministraron entre el 4% y el 14% de todas las importaciones mundiales de Jamuna de algodón en bruto en 2023.²⁴⁶

En el año hasta agosto de 2023, mientras tanto, nuestras investigaciones revelan que las tiendas de Zara en Europa tuvieron ventas de €235 millones de jeans y de otras prendas de mezclilla, las cuales están hechas de algodón, fabricadas por Jamuna en Bangladesh – aproximadamente 21.500 pares por día.²⁴⁷ A diferencia de H&M, Zara no identifica los fabricantes de productos individuales en su página web, pero sí incluye el país de fabricación. Aun así, donde la página web confirma que ciertos productos son fabricados en Bangladesh, es posible utilizar los registros de exportación más amplios de Bangladesh, y las descripciones de productos allí dentro, para identificar productos específicos fabricados por Jamuna y vendidos por Zara. Esto incluye los altamente promocionados jeans estilo ‘*cropped slim fit*’ [corte ajustado y cortado] para hombres,²⁴⁸ los cuales además se venden al público al precio de ganga de €29.95.^{249 250}

Un volumen aún más grande de algodón en bruto (por lo menos 15.600 toneladas entre 2015 y 2023 de SLC y de Horita en Brasil) fue importado por otra firma bangladesí, Noman Group, la cual suministra tanto a Zara Home como a H&M.²⁵¹

Cinco fabricantes textiles en Pakistán que suministran a H&M y a Zara, además han importado miles de toneladas de algodón cosechado en Bahía occidental por Horita y SLC.²⁵² En ferias textiles comerciales en Fráncfort y París en enero y febrero de 2023, los(as) investigadores(as) encubiertos(as) de Earthsight hablaron con representantes de dichas empresas, quienes confirmaron que suministran a las dos grandes cadenas minoristas.

En aquellos casos en que los calcetines de hombre más básicos de algodón no fueron fabricados por Kahatex, nuestras investigaciones revelaron que probablemente fueron fabricados por otro cliente de SLC/Horita, la firma paquistaní Interloop.²⁵³ Uno(a) de sus directores(as) le informó a los(as) investigadores(as) encubiertos(as) de Earthsight, que el grupo sueco es el cliente más grande de Interloop.²⁵⁴ Los registros de exportación confirman que Interloop envió unos 30 millones de pares de calcetines de algodón a H&M en 2023, con los destinos más grandes siendo tiendas en Alemania,

²⁴³ Según registros de las exportaciones de Bangladesh en 2023.

²⁴⁴ Según registros de las exportaciones de Bangladesh.

²⁴⁵ *Ibidem*

²⁴⁶ Basado en los registros de las importaciones de Bangladesh de algodón en bruto de Jamuna de enero a diciembre de 2023. Fue posible confirmar que el 4% de dichas importaciones había originado de SLC u Horita en Brasil; otro 10% era de Brasil, suministrado por comerciantes intermediarios, y por lo tanto el suministrador brasileño verdadero ha quedado oculto. Sabemos que un porcentaje grande pero desconocido de exportaciones de dichos comerciantes también proviene de SLC u Horita (véase el texto del informe, el cual explica que alrededor de la mitad de las exportaciones de SLC/Horita pasan a través de dichos intermediarios).

²⁴⁷ Según los registros de importaciones de Bangladesh. El precio total de venta al público calculado, utilizando el número de unidades, basado en los típicos precios de venta al público por unidad para los productos identificados.

²⁴⁸ Véase el producto listado en: <https://www.zara.com/es/en/cropped-slim-jeans-p08062475.html?v1=267195309&v2=2297970>.

²⁴⁹ Generamos este cálculo, multiplicando el precio de venta al público de un producto típico de venta en el Reino Unido por el número de productos de cada tipo mostrado, exportado a Zara, en los registros de envío de exportaciones de Bangladesh. Obtuvimos el precio de venta al público en septiembre de 2023.

²⁵⁰ Véase el producto listado en: <https://www.zara.com/es/en/z1975-straight-fit-high-waist-long-length-jeans-p07147228.html?v1=308695716&v2=2291201>. Obtuvimos el precio de venta al público en noviembre de 2023.

²⁵¹ Según los registros de exportaciones algodonerías brasileñas, y para exportaciones bangladesíes.

²⁵² Según los registros de exportaciones algodonerías brasileñas.

²⁵³ La información del suministrador sobre los paquetes de 10 calcetines simples de hombre de algodón en el sitio web de H&M revela que son fabricados por tres empresas distintas, incluyendo Kahatex en Indonesia, Interloop en Pakistán y una tercera empresa en Turquía.

²⁵⁴ Un(a) director(a) de Interloop, presente en Texworld, París, le dijo a Earthsight, “H&M es nuestro cliente más grande”.

Suecia, EEUU, Bélgica, España, el Reino Unido, Italia y los Países Bajos. Envió 350.000 pares de jeans de mujer a Inditex ese mismo año.²⁵⁵ Según los registros de importaciones de Pakistán, entre el 19% y el 42% de todas las importaciones de Interloop de algodón en bruto a nivel mundial, provinieron de SLC o de Horita en Brasil.²⁵⁶

En comentarios enviados a Earthsight, Inditex confirmó que si bien la empresa obtiene productos acabados de los fabricantes asiáticos identificados en esta investigación, “según la información de los suministradores”, dichas firmas no compran el algodón directamente de ningún productor brasileño. La empresa no proporcionó ninguna evidencia para fundamentar dicha afirmación, la cual va en contra de las pruebas contundentes obtenidas por Earthsight: los registros de exportación para todos y cada uno de los contenedores de embarque, con códigos numéricos individuales, mostrando el número de fardos de algodón en cada uno, el nombre del proveedor y la identidad del cliente.

De manera semejante, Interloop también negó haber directamente importado el algodón de SLC o de Grupo Horita. Kahatex simplemente afirmó que compra el algodón de “firmas comerciales mundiales de mercancías”.²⁵⁷ Ambas empresas destacaron unos cuantos sistemas de certificación de algodón de los cuales dependen, como prueba de legalidad y de sustentabilidad. El Jamuna Group y el Noman Group no respondieron a las solicitudes de Earthsight de comentarios.

Por otro lado, H&M, no negó los vínculos comerciales con sus proveedores en Asia y con el Grupo Horita y SLC (lo cual mina la afirmación de Inditex, pues H&M e Inditex comparten varios de dichos proveedores). En vez de eso, la empresa enfatizó que tiene un “compromiso de larga data de conseguir materias primas responsablemente [...] mientras a la vez apoyando comunidades y ecosistemas locales”.

Lanzamiento de la investigación

¿Cómo terminaron estos grandes minoristas con cadenas de suministro manchados con algodón brasileño vinculado a la deforestación y al acaparamiento de tierra? Parte de la respuesta radica en el hecho que sus políticas éticas están llenas de agujeros.²⁵⁸ Pero aún más importante es que el sistema de cadena de suministro en que ellos dependen tiene fallos fundamentales.

²⁵⁵ Según los registros de exportaciones para Bangladesh, de enero a diciembre de 2023.

²⁵⁶ Según los registros de importaciones de Interloop de algodón en bruto para enero a diciembre de 2023. Logramos confirmar que el 19% de dichas importaciones originaron de SLC u Horita en Brasil; otro 23% provinieron de Brasil, suministrados por comerciantes intermediarios, y por lo tanto el verdadero productor brasileño permanece oculto. Sabemos que un gran pero desconocido porcentaje de las exportaciones por parte de dichos comerciantes, también proviene de SLC u Horita (véase el texto del informe, el cual explica que alrededor de la mitad de las exportaciones de SLC/Horita pasan a través de dichos comerciantes).

²⁵⁷ Cartas enviadas a Earthsight, agosto de 2023.

²⁵⁸ A pesar de promocionar una serie de compromisos sobre espacios laborales saludables, ecosistemas resilientes y bienestar animal, la Política de Derechos Humanos de H&M no hace ninguna referencia a las comunidades tradicionales, el acaparamiento de tierra o los conflictos sobre la tierra. Los derechos a la tierra solo se mencionan de manera superficial en su Temas destacados en materia de derechos humanos, 2021 (H&M Group, ‘Salient Human Rights’, disponible en: <https://hmgroupp.com/wp-content/uploads/2023/03/HM-Group-Salient-Human-Rights-Issues-2022.pdf>). Vale la pena destacar que el acaparamiento de tierra y las violaciones de los derechos de las comunidades no son asuntos nuevos para H&M. Una querrela en 2014 alegó que la empresa había utilizado el algodón producido en tierra acaparada en Etiopía. (SvD Naringsliv, ‘H&M-Partner Anklagas for Landgrabbing’, 10 de noviembre de 2014, disponible en: <https://www.svd.se/a/65f9c239-9fce-3e48-8d63-a6598f749114/hm-partner-anklagas-for-landgrabbing>). El Código de Ética de H&M reza: “La empresa no tolera ningún tipo de soborno, y está comprometido con un programa contundente anticorrupción” (H&M Group, ‘Code of Ethics’, disponible en: <https://hmgroupp.com/wp-content/uploads/2020/10/Code-of-Ethics-Business-Partners-1.pdf>). El compromiso es obligatorio para socios comerciales que desean suministrarle bienes y servicios. No queda claro, si esto aplica a los proveedores de materias primas. La empresa no respondió a las preguntas de Earthsight, sobre sus políticas anticorrupción, o sobre el caso de acaparamiento de tierra en Etiopía. Inditex es aún más ambigua en cuanto a sus compromisos ambientales. Su Estrategia sobre biodiversidad declara que la empresa trabaja con sus proveedores de materias primas, para alentar prácticas de manejo de la tierra que protegen la biodiversidad. Si bien el grupo se jacta de no comprar, arrendar o manejar tierra en o adyacente a áreas protegidas o áreas de alto valor en biodiversidad, no queda claro si la empresa espera que sus proveedores hagan lo mismo (Inditex Group, ‘Biodiversity Strategy’, disponible en: https://www.inditex.com/itxcomweb/api/media/069a661f-6de0-4bfe-94cc-76c1475db6a5/inditex_biodiversity_strategy.pdf?t=1655306523402). La Política de Inditex en Materia de Derechos Humanos declara que la

Cuando se trata de asegurar que su algodón se consigue éticamente, ambas empresas dependen de la utilización de algodón suministrado por agricultores(as) certificados(as) por Better Cotton [Mejor Algodón] (BC), el sistema más conocido a nivel mundial de certificación del algodón. Todo el algodón de H&M ya está certificado por Better Cotton (o, en un grado mucho menor, certificado como orgánico).²⁵⁹ Más del 90% del algodón de Inditex ya era BC (81%), reciclado (6%) u orgánico (4%) en 2022.²⁶⁰ La empresa esperaba alcanzar el 100% BC o algodón orgánico en 2023.²⁶¹ H&M es uno de los miembros fundadores de Better Cotton, y hasta recientemente estaba representada en su consejo de gobierno.²⁶² Las dos firmas son con creces los dos usuarios más grandes del algodón certificado por BC en el mundo; Inditex por sí sola consumió 205.000 toneladas del producto en 2022.²⁶³

En respuesta a los hallazgos de Earthsight, antes de su publicación, Inditex dijo que el acaparamiento de tierra y la deforestación “no deben ser permitidos bajo ninguna circunstancia”, y destacó los requisitos de Better Cotton sobre el respeto por los derechos de los pueblos indígenas y de las comunidades locales.

A lo largo de los años, la marca de Better Cotton se ha convertido en un símbolo de preocupación para el medio ambiente. Anteriormente conocida como la *Better Cotton Initiative* (BCI, por sus siglas en inglés), el sistema fue creado en Suiza hace casi 20 años. Los auditores del sistema deben verificar el cumplimiento de los requisitos mínimos, en cuanto a las condiciones laborales en las fincas y fábricas, y además la protección ambiental durante la producción del algodón, incluyendo la reducción del uso del agua y de los pesticidas, y la protección del suelo y de la biodiversidad.²⁶⁴

En Brasil, el programa Algodón Responsable Brasileño (ABR, por sus siglas en portugués), operado por la Asociación Brasileña de Productores de Algodón (Abrapa, por sus siglas en portugués), funciona bajo un acuerdo comparativo de mercado con Better Cotton. En efecto, esto significa que se les otorga a los(as) productores(as) brasileños(as) de algodón Better Cotton y la ABR de Abrapa como una sola certificación.²⁶⁵

Brasil produce la cantidad más grande del mundo de fibra certificada por Better Cotton. El país representa el 42% del volumen certificado a nivel mundial, con más de dos millones de toneladas en 2022.²⁶⁶

empresa respeta los derechos de las comunidades locales donde realiza sus actividades comerciales. Sin embargo, no clarifica si requiere semejantes políticas de sus proveedores de materias primas. Inditex Group, ‘Policy on Human Rights’, disponible en:

https://www.inditex.com/itxcomweb/api/media/7e50ddce-a4de-4d51-9ab0-f7c248d23656/inditex_policy_on_human_rights.pdf?t=1655306506255

²⁵⁹ H&M Group, ‘Sustainability Disclosure 2022’, pág. 44, disponible en: <https://hmgroup.com/wp-content/uploads/2023/03/HM-Group-Sustainability-Disclosure-2022.pdf#page=43>.

²⁶⁰ Inditex Group, ‘Annual Report 2022’, pág. 189, disponible en: https://static.inditex.com/annual_report_2022/pdf/Inditex-group-annual-report-2022.pdf

²⁶¹ *Ibidem*

²⁶² Better Cotton, ‘Annual Reports 2020 to 2022-3’, disponible en: <https://bettercotton.org/who-we-are/annual-report/>. Los informes muestran que H&M estaba representada en el consejo, hasta que dimitió en junio de 2022. (Better Cotton, ‘2022-23 Annual Report’, pág.26, disponible en: <https://bettercotton.org/wp-content/uploads/2023/09/2022-23-Annual-Report.pdf>)

²⁶³ Calculado de las cifras del Informe Anual de 2022 de Inditex Group, pp. 188-189, las cuales muestran un consumo total de algodón de 254.133 toneladas, y un consumo de Better Cotton de 80.88% del total consumo de algodón. Inditex Group, ‘Annual Report 2022’, disponible en: https://static.inditex.com/annual_report_2022/pdf/Inditex-group-annual-report-2022.pdf

²⁶⁴ El factor de sustentos sostenibles fue diseñado, para apoyar los(as) pequeños(as) y medianos(as) agricultores(as) del sector agrícola. Better Cotton, ‘Sustainable Livelihoods: How Our New Principle Supports Better Cotton’s Mission to Boost Cotton Farmers’ Income and Resilience’, disponible en: <https://bettercotton.org/sustainable-livelihoods-how-our-new-principle-supports-better-cottons-mission-to-boost-cotton-farmers-income-and-resilience/>

²⁶⁵ Better Cotton, ‘Better Cotton in Brazil (ABR)’, disponible en: <https://bettercotton.org/where-is-better-cotton-grown/better-cotton-is-thriving-in-brazil/>

²⁶⁶ Brazil Cotton, ‘Sustainability’, disponible en: <https://cottonbrazil.com/sustainability/>

Sin embargo, hay un problema bastante flagrante en todo esto: el algodón que logramos vincular con los abusos de los derechos a la tierra y ambientales en Bahía fue certificado bajo Better Cotton. El sistema obviamente fracasó en prevenir que dicho algodón llegara a manos de los(as) consumidores(as) afectados(as). Las partes involucradas no están de acuerdo en la cantidad exacta del algodón en cuestión que está certificada. Horita y SLC afirman que toda su producción está certificada²⁶⁷; Better Cotton nos dijo que las firmas tienen solamente tres fincas certificadas en la actualidad, pero Abrapa dice que 14 de las fincas de dichas firmas en Bahía están certificadas.²⁶⁸ Sin lugar a dudas, varias de las fincas están certificadas. Los algodones vinculados a Capão do Modesto, donde documentamos ofensas, por ejemplo, y la finca Centúria de Horita en Estrondo, están certificadas, según todas las partes.²⁶⁹

Este estado de confusión quizás no debería ser sorprendente, ya que se ha demostrado repetidamente que Better Cotton tiene graves deficiencias. De hecho, el sistema de certificación ha sido asolado por acusaciones de lavado verde y criticado por no permitir la plena trazabilidad de las cadenas de suministro ni abordar las violaciones de derechos humanos.^{270 271} Los análisis anteriores indican que la etiqueta no puede ser vista como una garantía de responsabilidad ni ambiental ni social.²⁷²

H&M e Inditex declararon que habían compartido los hallazgos de Earthsight con Better Cotton, el cual había lanzado una investigación como resultado. Better Cotton dijo que le había solicitado a Abrapa que investigara nuestros hallazgos, debido a que las fincas en cuestión habían sido certificadas por la asociación brasileña. Afirmó que los hallazgos iniciales que le había presentado Abrapa, “no habían identificado ningún problema con una falta de cumplimiento”. Ninguna prueba fue proporcionada, para fundamentar dicha conclusión.

Aun así, Better Cotton indicó que había “concluido que se requiere más investigación para poder entender mejor los riesgos presentes en la región, y lo que podrían significar para la implementación creíble de los estándares”. Por consiguiente, dijo que “contactará un auditor independiente para realizar visitas de verificación más avanzadas, enfocadas en las áreas de riesgo destacados en el informe”, con el objetivo de terminar una evaluación dentro de 12 semanas.

La marca declaró que si se llegaran a encontrar pruebas de una falta de cumplimiento con sus requisitos, las autorizaciones del Grupo Horita y de SLC Agrícola “serán revocadas”. Admitió que investigaciones como la nuestra, “pueden destacar áreas en que posiblemente no se alcancen plenamente los objetivos trazados en los estándares de Better Cotton”.

²⁶⁷ Notícias Agrícolas, ‘O setor de algodão no Brasil: da PRODUÇÃO à EFICIÊNCIA sustentável’, julio de 2023, disponible en: <https://www.noticiasagricolas.com.br/videos/algodao/354828-o-setor-de-algodao-no-brasil-da-producao-a-eficiencia-sustentavel.html>. Livre, ‘Grupo Horita comemora três anos com 100% do algodão certificado’, noviembre de 2019, disponible en: <https://olivre.com.br/grupo-horita-comemora-tres-anos-com-100-do-algodao-certificado>. Es más, SLC Agrícola le dijo a Earthsight en una carta, que BC certifica el 100% de su algodón.

²⁶⁸ Abrapa, ‘Unidades Produtivas certificadas ABR e licenciadas BCI’, disponible en: <https://abrapa.com.br/relatorio-de-unidades-produtivas/>. Es posible obtener listas de las fincas certificadas por estado, municipalidad, año y empresa certificada, rellenando los distintos filtros.

²⁶⁹ El Grupo Horita y SLC le dijeron a Earthsight, que todo su algodón está certificado. Better Cotton le dijo a Earthsight que las dos empresas tienen un total de tres fincas actualmente certificadas. Abrapa, ‘Relatório de Unidades Produtivas’ disponible en: <https://abrapa.com.br/relatorio-de-unidades-produtivas/> (es posible seleccionar el año y el estado, para obtener listas de las fincas certificadas). Es importante notar que los distintos algodones que pertenecen al mismo agronegocio pueden ser certificados cada año, como se puede ver en las listas anuales de Abrapa, utilizando el enlace arriba. Ambos SLC y el Grupo Horita, por ejemplo, tienen distintas fincas en Bahía que han sido certificadas a lo largo de la última década. No queda claro hasta qué punto se realizan chequeos nuevos cada año, antes de ser certificadas de nuevo las fincas, o si se añadan nuevas fincas operadas por el mismo agronegocio a la lista. Esto plantea preguntas sobre la rigurosidad del proceso de certificación, y la capacidad de Abrapa de operarlo.

²⁷⁰ Guinebault, M., ‘Coton: Épinglée par Cash Investigation, la Better Cotton Initiative répond’, Fashion Network, 29 de noviembre de 2017, disponible en: https://fr.fashionnetwork.com/news/coton-epinglee-par-cash-investigation-la-better-cotton-initiative-repond,896917.html#_Wh_rGW9VE5

²⁷¹ Changing Markets Foundation, ‘The False Promise of Certification’, mayo de 2018, disponible en: https://changingmarkets.org/wp-content/uploads/2018/06/THE_FALSE_PROMISE_OF_CERTIFICATION_FINAL_WEB.pdf

²⁷² Peeters, E., ‘BCI and the Greening of Cotton: An Analysis of the Better Cotton Aims and the Impact on Soil Salinity in Maharashtra’, Universidad de Wageningen, 12 de junio de 2015, disponible en: <https://edepot.wur.nl/350927>

¿'Better' cotton?

Hay una razón sencilla, por la cual la investigación inicial de Abrapa puede no haber llegado a nada: el problema no fue la falta de cumplimiento, sino los estándares en sí.

De los siete principios que Better Cotton actualmente requiere que las empresas que cultivan el algodón cumplan, solo uno tiene que ver con la conservación del bioma o con las comunidades locales.²⁷³ Si bien el Principio 4 está relacionado con la biodiversidad y el uso de la tierra, su relevancia a los asuntos vistos en Bahía está seriamente limitada.²⁷⁴

Better Cotton requiere que, al convertir la vegetación nativa en producción aldononera, las fincas certificadas sigan un proceso diseñado para proteger los “altos valores de conservación” (HCV, por sus siglas en inglés).²⁷⁵ Un elemento de eso, incluye un requisito de consultar con y obtener el consentimiento libre, previo e informado (CLPI) de las comunidades locales que serán afectadas. Sin embargo, no hay ningún requisito que los productores demuestren que poseen derechos legales a la tierra bajo cultivo: es decir, que la tierra no fue acaparada. No hay ninguna prohibición del cultivo de algodón BC en tierra en la cual se ha talado ilegalmente el bosque antes de ser certificada, y por lo tanto, no se realizan verificaciones para determinar si ese podría ser el caso. De hecho, los estándares no incluyen ningún requisito que las fincas individuales certificadas cumplan con las leyes relevantes en materia de derechos a la tierra o de protección ambiental.

Aún los requisitos limitados que existen son de valor dudoso, pues el sistema de cumplimiento está lleno de agujeros. La lista de control de Better Cotton para evaluar fincas grandes (su lista más estricta, debido a que los(as) pequeños(as) agricultores(as) tienen un sistema más simplificado) no cuenta con ningún indicador específico relacionado con el CLPI.²⁷⁶ Simplemente se les recomienda a los auditores, que le pregunten a la empresa en cuestión si ha seguido los requisitos de la norma de HCV.²⁷⁷ Se da por sentado que si no lo han hecho, simplemente lo admitirán. Si bien los miembros de Better Cotton – incluyendo Horita y SLC – están obligados a firmar un “Código de Práctica” general, el cual incluye una promesa de “cumplir con todo requisito legal relevante”,²⁷⁸ no existe ningún mecanismo para verificar su cumplimiento. De nuevo, el sistema simplemente supone que las empresas aldononeras no mentirían.

Un resultado de dichos defectos es que es fácil para las empresas con muchas fincas simplemente certificar solamente las buenas, o quitarlas del sistema mientras se realiza la conversión, y luego volver a certificarlas.

Más ampliamente, el sistema de Better Cotton se ve impactado por profundos conflictos de interés, especialmente en Brasil. Abrapa – una asociación de productores que existe para defender y promover los intereses del sector – está encargada del programa de certificación en el país.²⁷⁹ Abrapa trabaja

²⁷³ Better Cotton, ‘BCI Principles and Criteria, Version 2.1’, 1 de marzo de 2018, disponible en: <https://bettercotton.org/wp-content/uploads/2019/06/Better-Cotton-Principles-Criteria-V2.1.pdf>

²⁷⁴ *Ibidem*

²⁷⁵ Según la HCV Network [Red HCV], un alto valor de conservación es “un valor biológico, ecológico, social o cultural de significado excepcional o de importancia crítica”. Incluyen los servicios ecosistémicos, la diversidad de especies y las necesidades comunitarias, entre otros. Red HCV, ‘HCV Approach’, disponible en: <https://www.hcvnetwork.org/hcv-approach>

²⁷⁶ Better Cotton, ‘BCI Principles and Criteria, Version 2.1’, 1 de marzo de 2018, disponible en: <https://bettercotton.org/wp-content/uploads/2019/06/Better-Cotton-Principles-Criteria-V2.1.pdf>

²⁷⁷ *Ibidem*

²⁷⁸ Better Cotton, ‘Member Code of Practice’, 19 de octubre de 2021, disponible en: <https://bettercotton.org/wp-content/uploads/2021/08/Better-Cotton-Member-Code-of-Practice-2021.pdf>

²⁷⁹ Abrapa, ‘Guia de Orientação – ABR’, 2016, disponible en: https://abapa.com.br/wp-content/uploads/2019/02/ABR_Guia-de-Orientacao_Safra_2016_2017.pdf

estrechamente con asociaciones locales, incluyendo la asociación de productores de Bahía (Abapa).²⁸⁰ Los presidentes de tanto Abapa como Abrapa, cultivan algodón.²⁸¹ Luiz Carlos Bergamaschi y un miembro de la familia Horita, junto con otros grandes productores de algodón, son miembros de los consejos de Abrapa.²⁸² Los productores de algodón, efectivamente, se están certificando a sí mismos.

En comentarios enviados a Earthsight, Abrapa dijo que no aprueba, emite o revoca certificados de ABR/Better Cotton, pues todos se realizan por auditores externos. Abrapa enfatizó que tiene plena confianza en la independencia de la auditoría de ABR/Better Cotton, aunque no proporcionó ningún detalle sobre cómo se asegura dicha independencia. La confianza que se puede depositar en las diversas firmas de auditoría de terceros encargadas de realizar las verificaciones se pone en duda por sus propios conflictos de interés dentro de un sistema de etiquetado en el que son pagadas por las compañías de algodón, y compiten por obtener trabajo de ellas.

En un giro casi cómico, inmediatamente después de haber aseverado su neutralidad, Abrapa dijo, en respuesta a nuestros hallazgos, que “plenamente apoyaría los productores en tomar acciones legales” contra Earthsight, en caso de que nuestro informe les causara algún daño. Además, añadió los comentarios textuales del Grupo Horita y de SLC Agrícola en un anexo a su propia carta.

Los grandes minoristas son un poquito más honestos sobre los problemas con Better Cotton. Inditex le dijo a Earthsight que “continuamente colabora con las organizaciones certificadoras y con otras terceras partes especializadas, para mejorar la calidad de sus estándares, sus requisitos, sus herramientas de rastreo y las políticas de cumplimiento”. H&M dijo que colabora continuamente con la directiva de la marca en revisiones del sistema para “identificar las necesidades de mejoramiento”. La empresa admitió que “a pesar de los mejores esfuerzos de los responsables por los estándares, por supuesto pueden ocurrir violaciones”.

Promesas vacías

H&M se jacta de sus compromisos con los ecosistemas resilientes, la debida diligencia en las cadenas de suministro, la conservación del agua, la anticorrupción y los derechos de las comunidades locales a la tierra.²⁸³ Inditex tiene una Estrategia de Biodiversidad, para alentar el manejo sensato de la tierra por los proveedores de materias primas,²⁸⁴ y una Política de Derechos Humanos, que incluye los derechos comunitarios.²⁸⁵

Sin embargo, lejos de las ferias textiles en Europa, las comunidades tradicionales del occidente de Bahía están dolorosamente conscientes de las promesas vacías declaradas por las marcas, que han prometido reducir sus impactos ambientales. “Las multinacionales públicamente apoyan las buenas prácticas y la responsabilidad social, pero en el fondo, cuando uno observa [sus impactos en] las comunidades tradicionales, la realidad es distinta”, resume el ambientalista dos Santos.²⁸⁶

²⁸⁰ Abapa, ‘Abapa integra a primeira missão vendedores da Abrapa/Cotton Brazil ao Paquistão’, 16 de octubre de 2023, disponible en: <https://abapa.com.br/noticias/abapa-integra-a-primeira-missao-vendedores-da-abrapa-cotton-brazil-ao-paquistao/>

²⁸¹ Luiz Carlos Bergamaschi es el presidente de Abapa, mientras que Alexandre Pedro Schenkel es el presidente de Abrapa. Abapa, ‘Diretoria’, disponible en: <https://abapa.com.br/diretoria/> y Abrapa, ‘Palavra do presidente’, disponible en: <https://abrapa.com.br/palavra-do-presidente/>

²⁸² Abrapa, ‘Quem é quem’, disponible en: <https://abrapa.com.br/quem-e-quem/>

²⁸³ H&M Group, ‘Code of Ethics’, disponible en: [https://hmgroupp.com/sustainability/standards-and-policies/code-of-ethics/#:~:text=The%20Code%20of%20Ethics%20states,favours%20to%20H%26M%20Group%20employees](https://hmgroupp.com/sustainability/standards-and-policies/code-of-ethics/#:~:text=The%20Code%20of%20Ethics%20states,favours%20to%20H%26M%20Group%20employees;); H&M Group, ‘Human Rights Policy’, disponible en: <https://hmgroupp.com/sustainability/fair-and-equal/human-rights/>; H&M Group, ‘Salient Human Rights’, disponible en: <https://hmgroupp.com/wp-content/uploads/2023/03/HM-Group-Salient-Human-Rights-Issues-2022.pdf>; H&M Group, ‘Sustainability Commitment’, disponible en: <https://hmgroupp.com/sustainability/standards-and-policies/sustainability-commitment/>

²⁸⁴ Inditex Group, ‘Biodiversity Strategy’, disponible en: https://www.inditex.com/itxcomweb/api/media/069a661f-6de0-4bfe-94cc-76c1475db6a5/inditex_biodiversity_strategy.pdf?t=1655306523402

²⁸⁵ Inditex Group, ‘Human Rights Policy’, disponible en: https://static.inditex.com/annual_report_2022/pdf/Human-Rights-2022-ENG.pdf

²⁸⁶ Entrevista de Earthsight con Marcos Rogério Beltrão dos Santos, junio de 2023.

“Dichas empresas extranjeras deben tener vergüenza de sí mismas. El mundo entero hoy en día compra el algodón y la soya manchados por el acaparamiento de tierra. Quienes compran dichas mercancías, pueden estar seguros que ellas están manchadas de sangre”, argumenta Iremar Barbosa de Araújo, un maestro y residente de la comunidad tradicional Arrojelândia.²⁸⁷

La industria europea de la moda, a pesar de su poder de mercado inmenso y su potencia muscular, parece estar poco dispuesta o ser incapaz de rigurosamente implementar los sistemas de monitoreo y políticas necesarios, que le permitirían cortar lazos con el acaparamiento de tierras, la deforestación y las violaciones de los derechos de las comunidades locales. Como resultado, sus clientes son cómplices involuntarios de tales abusos.²⁸⁸

Algunas mejoras a los procedimientos y estándares de Better Cotton están en progreso. Un nuevo conjunto de Principios y Criterios entrarán en vigor en marzo de 2024.²⁸⁹ Pero como detallaremos en el próximo capítulo, todavía quedan muchos problemas.

Si las corporaciones no pueden actuar por su propia voluntad, es urgente que los Gobiernos y reguladores intervengan. Los mercados ricos de consumo, incluyendo la UE, el Reino Unido y los EEUU, actualmente están tomando medidas para hacer exactamente eso. Sin embargo, como veremos en el próximo capítulo, si bien se están regulando ciertos sectores, o se espera que pronto serán regulados, el algodón y la industria textil en gran parte se encuentran libres de culpa.²⁹⁰ Esto necesita cambiar.

Capítulo 5: ¿Qué se debe hacer?

Reglamentos nacionales de consumidores

En términos de la presión sobre la tierra, y las consecuencias humanas y ecológicas, el consumo de la UE de los textiles ocupa el segundo lugar tras solamente el consumo de alimentos.²⁹¹ Casi toda esa presión ocurre en el extranjero, y casi toda está relacionada con el cultivo de algodón.²⁹² Los culpables más grandes son justamente los consumidores más grandes. La UE es la mayor importadora de prendas de vestir del mundo, seguida por EEUU.²⁹³

Si bien dichos mercados están poniendo más atención en los impactos de nuestro consumo de alimentos – incluyendo soya, carne de res, cacao y aceite de palma – en tierras y bosques extranjeros, el impacto del consumo de nuestra vestimenta ha recibido menos escrutinio. Eso debe cambiar.

²⁸⁷ Entrevista de Earthsight con Iremar Barbosa de Araújo, junio de 2023.

²⁸⁸ WWD, ‘If Consumers Still Don’t Understand What Fast Fashion Is, Can They Minimise Its Impact?’, 10 de agosto de 2021, disponible en: <https://wwd.com/feature/what-is-fast-fashion-what-isnt-clothing-environmental-impact-1234897189/>

²⁸⁹ Better Cotton, ‘Principles and Criteria v.3.0’, disponible en: <https://bettercotton.org/better-cotton-principles-and-criteria-v-3-0/>

²⁹⁰ El Reglamento sobre la Deforestación de la Unión Europea (EUDR, por sus siglas en inglés), entró en vigor en junio de 2023, y estará plenamente operativo a partir de diciembre de 2024. Busca impedir que ciertas mercancías y bienes vinculados a la deforestación y a ilegalidades en el extranjero entren al mercado de la UE. Requiere que las empresas involucradas en dichas cadenas de suministro en Europa realicen la debida diligencia, para minimizar los riesgos de colocar en el mercado de la UE mercancías y bienes manchados por la deforestación y por ilegalidades. El EUDR regula una lista específica de mercancías – incluyendo carne de res, cuero, soya, palma, cacao, café, madera, caucho – y algunos productos relacionados, aunque no el algodón ni los productos elaborados con algodón.

²⁹¹ Agencia Europea de Medio Ambiente, ‘Textiles in Europe’s Circular Economy’, sesión informativa, 19 de noviembre de 2019, disponible en: <https://www.eea.europa.eu/publications/textiles-in-europes-circular-economy/textiles-in-europe-s-circular-economy>

²⁹² *Ibidem*

²⁹³ Brad, A. y Lenikus, V., ‘The False Promise of Certification: How Certification is Hindering Sustainability in the Textiles, Palm Oil and Fisheries Industries’, Changing Markets Foundation, mayo de 2018, disponible en: <https://changingmarkets.org/report/the-false-promise-of-certification-how-certification-is-hindering-sustainability-in-the-textiles-palm-oil-and-fisheries-industries/>

Los Gobiernos a ambos lados del Atlántico se están dando cuenta gradualmente que la acción voluntaria por parte de las empresas, bajo presión de los(as) consumidores(as) conscientes o grupos de activistas, nunca abordará exitosamente los impactos del consumo europeo y norteamericano en el extranjero. Las etiquetas verdes y los sistemas de certificación han fracasado universalmente en cumplir con sus promesas,²⁹⁴ y siempre habrá empresas que simplemente no se apuntan.

En reconocimiento de esto, leyes nacionales de consumidores se encuentran bajo desarrollo, o recientemente han sido aprobadas, las cuales buscan abordar los impactos negativos de las cadenas de suministro, a través de regulación. Hay dos categorías generales de dichas leyes: las leyes específicas sobre la deforestación, y aquellas más amplias sobre los impactos en los derechos humanos y en el medio ambiente.

Francia tiene una ley general sobre las cadenas de suministro éticas, la *Loi de Vigilance*. Una ley semejante en Alemania entró en vigor en 2023, la *Lieferkettenschutzgesetz* (LkSG, por sus siglas en alemán), aunque tiene defectos profundos.²⁹⁵ Bajo la LkSG, las obligaciones de debida diligencia de una empresa en cuanto a sus proveedores indirectos son mucho más débiles que para sus proveedores directos, y una empresa regulada solo tendría que tomar cartas en el asunto, como por ejemplo realizar un análisis de riesgo, cuando ya cuenta con un “conocimiento corroborado” que han ocurrido violaciones de los derechos humanos o daños ambientales. Dado que la industria europea de la moda no obtiene su algodón directamente, este abordaje es insuficiente para lidiar con los daños revelados en el presente informe.

Con su Estrategia de la UE para textiles sostenibles y circulares, la Comisión Europea está de acuerdo, en principio, que se requieren acciones lideradas por los Gobiernos, para asegurar que las industrias de la moda y textil cambien sus prácticas.²⁹⁶ Adoptada en marzo de 2022, dicha estrategia busca reinventar el ciclo vital de los productos textiles y calzados, cambiando la manera en que se producen, consumen y eliminan las telas. Sin embargo, la estrategia se enfoca muy poco en los impactos ambientales y sociales de la producción de algodón.²⁹⁷ La resolución del Parlamento Europeo en materia de la estrategia enfatiza la necesidad de cubrir *toda* la cadena de valor de los productos textiles, pero además no aborda directamente los asuntos ligados al aprovisionamiento de algodón.²⁹⁸

Dos acciones reguladoras a nivel de la UE, nombradas en la estrategia de la Comisión y en la resolución del Parlamento, tienen el potencial de abordar la complicidad europea en los daños ambientales y en las violaciones de derechos humanos revelados en este informe.

²⁹⁴ Greenpeace International, ‘Destruction: Certified’, 10 de marzo de 2021, disponible en: <https://www.greenpeace.org/international/publication/46812/destruction-certified/>; Earthsight, ‘Relying on Green Labels to Address Our Thirst For Products of Deforestation Would Be a Disaster’, 8 de noviembre de 2021, disponible en: <https://www.earthsight.org.uk/news/analysis-relying-on-green-labels-to-address-our-thirst-for-products-of-deforestation-would-be-a-disaster>; Earthsight, ‘Open Letter: FSC is No Longer Fit For Purpose and Must Urgently Reform’, 25 de octubre de 2021, disponible en: <https://www.earthsight.org.uk/news/blog-open-letter-fsc-no-longer-fit-for-purpose-and-must-urgently-reform>; Brad, A. y Lenikus, L., ‘The False Promise of Certification: How Certification is Hindering Sustainability in the Textiles, Palm Oil and Fisheries Industries’, Changing Markets Foundation, mayo de 2018, disponible en: <https://changingmarkets.org/report/the-false-promise-of-certification-how-certification-is-hindering-sustainability-in-the-textiles-palm-oil-and-fisheries-industries/>

²⁹⁵ Iniciativa Lieferkettengesetz, ‘FAQ on Germany’s Supply Chain Due Diligence Act’, octubre de 2021, disponible en: https://lieferkettengesetz.de/wp-content/uploads/2021/11/Initiative-Lieferkettengesetz_FAQ-English.pdf

²⁹⁶ Comisión Europea, ‘Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions – EU Strategy for Sustainable and Circular Textiles’, 30 de marzo de 2022, disponible en: https://eur-lex.europa.eu/resource.html?uri=cellar:9d2e47d1-b0f3-11ec-83e1-01aa75ed71a1.0001.02/DOC_1&format=PDF

²⁹⁷ Aunque la Estrategia sí aborda el impacto ambiental de la producción de fibras sintéticas realizadas con combustibles fósiles. *Ibidem*.

²⁹⁸ Por ejemplo, la Estrategia de la UE en materia de textiles sostenibles y circulares de la Comisión no menciona la Regulación de la UE en materia de deforestación (EUDR, por sus siglas en inglés), mientras que la resolución del Parlamento Europeo sobre la Estrategia rememora que la deforestación de la tierra para criar ganado para propósitos alimentarios y de la moda es responsable del 80% de la deforestación de la Amazonía, y que la EUDR incluye el cuero. Parlamento Europeo, ‘EU Strategy for Sustainable and Circular Textiles, European Parliament Resolution of 1 June 2023 on an EU Strategy for Sustainable and Circular Textiles (2022/2171(INI))’, P9_TA(2023)0215, 2023, disponible en: https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2023-0215_EN.pdf

Una es la Directiva de la UE sobre la debida diligencia de las empresas en materia de sostenibilidad (CSDDD, por sus siglas en inglés). Si se promulga, esta directiva requerirá que las grandes empresas que operan en la UE ejerzan la debida diligencia a través de sus cadenas de suministro. Como tal, la CSDDD podría tener un impacto positivo para las comunidades afectadas por la producción de algodón a gran escala en Brasil. Si se aprueba, en el futuro, empresas con sede en la UE, incluyendo Inditex y H&M, tendrán que identificar y prevenir, mitigar, minimizar o acabar con los impactos adversos ambientales y en los derechos humanos en sus cadenas de suministro de algodón.

A pesar de haber superado la mayoría de los obstáculos habituales para convertirse en ley,²⁹⁹ la CSDDD quedó casi enterrada a principios de 2024 gracias a un cambio drástico por parte del Gobierno alemán.³⁰⁰ Contrariamente a la práctica de la UE, el Gobierno de coalición alemán retiró su apoyo antes de lo que normalmente sería un proceso de aprobación final en la UE.³⁰¹ El cambio de postura del Gobierno alemán se debe a un cambio de actitud del partido pro-mercado FDP, socio minoritario del Gobierno de coalición del país. El FDP ha estado recibiendo donaciones de empresas que serán objeto del CSDDD, entre ellas grandes minoristas de ropa de algodón que, según Earthsight, importan de Asia prendas de producción sospechosa.³⁰² Los esfuerzos de última hora para salvar la ley condujeron a un nuevo debilitamiento del texto, incluida la restricción de la aplicabilidad de la ley sólo a las empresas más grandes y la ampliación del período después del cual tendrían que cumplir con la ley.³⁰³

La CSDDD no es perfecta. Incluso antes de los últimos cambios introducidos para salvar la ley en el Consejo, la presión ejercida por algunos Estados Miembros - en particular Alemania y Francia - durante las negociaciones iniciales entre el Consejo y el Parlamento Europeo generó un texto notablemente debilitado.³⁰⁴ Por ejemplo, los derechos específicos de los pueblos indígenas y de las comunidades tradicionales, no están incluidos.³⁰⁵ Sin embargo, la aprobación de la ley puede proporcionar una

²⁹⁹ Tras una propuesta inicial presentada por la Comisión Europea y la adopción de posiciones al respecto por el Parlamento Europeo y el Consejo de la UE, el CSDDD fue objeto de largas negociaciones durante meses entre los tres organismos (un proceso conocido como diálogos tripartitos), a través de las cuales estas instituciones acordaron un texto final de compromiso antes de que pudiera ser aprobado. Alemania, al igual que los demás Estados miembros de la UE, participó en este proceso y firmó el texto acordado durante los diálogos tripartitos. Pero el país cambió de opinión sólo unos días antes de una votación crucial en el comité COREPER del Consejo. Se trata de un movimiento inusual y perturbador por parte de un Estado miembro en una fase tan avanzada del proceso legislativo, que no sólo socava meses de difícil consenso, sino que contradice la fuerte implicación de Alemania en las negociaciones. Resulta aún más desconcertante si se tiene en cuenta que algunas partes de la ley ya se habían modificado para adaptarlas a los intereses del país (como el artículo 22 sobre responsabilidad civil). Los activistas acusaron al FDP de adoptar tácticas agresivas para bloquear la CSDDD e "ignorar los canales regulares de negociación". European Coalition for Corporate Justice, 'The CSDDD is at a make-or-break moment: from fake news to business support', 7 de febrero de 2024, disponible en: <https://corporatejustice.org/news/the-csddd-is-at-a-make-or-break-moment-from-fake-news-to-businesses-support/>

³⁰⁰ Belgium Presidency of the Council of the EU 2024, Twitter 28 de febrero de 2024, disponible en: <https://twitter.com/EU2024BE/status/1762802636414153044>; European Coalition for Corporate Justice, 'REACTION We say YES to the CSDDD. Joint Civil Society Statement reacting to lack of majority in COREPER', 28 Feb 2024, disponible en: <https://corporatejustice.org/news/reaction-we-say-yes-to-the-csddd-joint-civil-society-statement-reacting-to-lack-of-majority-in-coreper/>

³⁰¹ Cuando el Consejo de la UE y el Parlamento Europeo voten y aprueben el texto.

³⁰² Earthsight, 'Leading German sports retailer linked to rights abuses overseas, as German government looks set to kill EU ethical supply chain law', 6 de febrero de 2024, disponible en: <https://www.earthsight.org.uk/news/Germany-CSDDD>

³⁰³ Con estos cambios, sólo las empresas con más de 1.000 empleados y un volumen de negocio superior a 450 millones de euros entrarían en el ámbito de aplicación de la ley, frente a los 500 empleados y 150 millones de euros de volumen de negocio acordados anteriormente. Además, se introdujo un enfoque escalonado de los periodos de aplicación: algunas empresas tendrán que cumplir la normativa a los tres años y otras a los cinco. Council of the European Union, 'Proposal for a DIRECTIVE OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL on Corporate Sustainability Due Diligence and amending Directive (EU) 2019/1937 - Letter to the Chair of the JURI Committee of the European Parliament', Interinstitutional File: 2022/0051(COD), 15 de marzo de 2024, disponible en: <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-6145-2024-INIT/en/pdf>

³⁰⁴ Por ejemplo, Francia fue el principal impulsor de la exclusión casi total del sector financiero. Ritter, I. and Lillevali, U., 'Euroviews. CSDDD is the make-or-break moment for the EU's sustainability commitments', Euronews.business, 12 diciembre de 2023, disponible en: <https://www.euronews.com/business/2023/12/12/csddd-is-the-make-or-break-moment-for-the-eus-sustainability-commitments>. European Coalition for Corporate Justice, 'France strikes again to undermine the CSDDD', 28 Feb 2024, disponible en: <https://corporatejustice.org/news/france-strikes-again-to-undermine-the-csddd/>

Alemania logró evitar que se añadieran sanciones a las empresas que no aplicaran sus propios planes climáticos de la CSDDD. Lieferkettengesetz, 'Glaubwürdigkeit über Bord: Die Kehrtwende der FDP beim EU-Lieferkettengesetz und warum Olaf Scholz jetzt Führung zeigen muss', 24 de enero de 2024, disponible en: https://lieferkettengesetz.de/wp-content/uploads/2024/01/20240124_Initiative-Lieferkettengesetz-Briefing-FDP_final-1.pdf

³⁰⁵ El Convenio sobre Pueblos Indígenas y Tribales de 1989 (nº 169) de la Organización Internacional del Trabajo o la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas no están incluidos en el anexo de la CSDDD. Council of the European Union,

rendición de cuentas muy necesaria en algunas de las cadenas de suministro europeas, y permitir a quienes se ven afectados negativamente por las actividades de las grandes compañías exigirles responsables ante los tribunales de la UE.

La segunda ley es la Regulación de la UE en materia de deforestación (EUDR, por sus siglas en inglés). Esa regulación entró en vigor en junio de 2023 – aunque las empresas solo tendrán que cumplir con ella a partir de diciembre de 2024 – y podría decirse que es la más estricta de su tipo que jamás se ha aprobado en un gran mercado de consumo. Requiere que las empresas rastreen su mercancía cubierta por la ley³⁰⁶ hasta la propiedad donde fueron producidas las materias primas. Requiere que la producción sea no solamente libre de deforestación, sino que además legal bajo las leyes en materia de medio ambiente, tierra y derechos humanos del país del productor. Además, requiere que las empresas realicen la debida diligencia, para asegurar que hayan reducido a un mínimo el riesgo de violar los requisitos de la ley – un cambio importante en la carga de la prueba, particularmente dadas las grandes áreas grises que rodean la legalidad en ciertos lugares, incluyendo Bahía.

La EUDR, sin embargo, tiene una seria limitación: no cubre el algodón. A diferencia de los factores más conocidos de la deforestación, incluyendo la carne de res, la soya y el aceite de palma (los cuales sí están cubiertos), la ley no impedirá que las cadenas europeas de suministro de algodón se contaminen del acaparamiento de tierra, la deforestación o las violaciones de los derechos a la tierra de las comunidades tradicionales. Aun así, hay un rayo de esperanza. La ley no requiere que la gama de mercancías que cubre sea revisada tras el primer par de años de implementación. La Comisión, debe incluir el algodón en sus próximas evaluaciones de impacto sobre las mercancías que la ley podría cubrir a futuro.

Simplemente añadiendo el algodón y productos derivados a la EUDR, sin embargo, sería insuficiente. También se necesitan más mejoras a la EUDR,³⁰⁷ junto con su aplicación correcta. Por ejemplo, el reglamento debe ir más allá de su enfoque estrecho actual en los bosques, para también proteger otros tipos de ecosistemas, incluyendo aquellos con bosques menos densos que son comunes en el Cerrado.³⁰⁸ Las autoridades de ejecución de la ley en los países de la UE necesitarán asegurar que se cumplan las leyes que protegen los derechos de las comunidades tradicionales, incluso si la aplicación local en el país productor es deficiente o si los Gobiernos locales son cómplices de ilegalidades.³⁰⁹

³⁰⁶ ‘Proposal for a DIRECTIVE OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL on Corporate Sustainability Due Diligence and amending Directive (EU) 2019/1937 - Letter to the Chair of the JURI Committee of the European Parliament’, Interinstitutional File: 2022/0051(COD), 15 de marzo de 2024, disponible en: <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-6145-2024-INIT/en/pdf>

³⁰⁶ La EUDR cubre siete mercancías – ganado, soya, aceite de palma, café, cacao, madera y caucho – y una lista de productos vinculados a dichas mercancías. EUR-Lex, ‘Regulation (EU) 2023/1115 of the European Parliament and of the Council of 31 May 2023 on the Making Available on the Union Market and the Export from the Union of Certain Commodities and Products Associated with Deforestation and Forest Degradation and Repealing Regulation (EU) No 995/2010 (Text with EEA Relevance)’, Documento 32023R1115, disponible en: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32023R1115&qid=1687867231461>.

³⁰⁷ Se pueden y se deben realizar mejoras durante las etapas de revisión que forman parte de la EUDR. El Artículo 34 de la EUDR establece una cláusula de revisión, la cual ordena que la Comisión evalúe, a más tardar un año tras haber entrado en vigor la EUDR, si se deben añadir otras tierras boscosas al ámbito de la EUDR. A más tardar dos años tras haber entrado en vigor, la Comisión está obligada a evaluar si se debe extender la Regulación para abarcar otros ecosistemas naturales, y otros productos y mercancías, y a evaluar el rol de las instituciones financieras en la prevención de flujos financieros que contribuyen directa o indirectamente a la deforestación y degradación forestal. A más tardar cinco años tras haber entrado en vigor, y cada cinco años a partir de entonces, la Comisión está obligada a llevar a cabo una revisión plena de la Regulación.

³⁰⁸ La Comisión de la UE debe aprovechar la oportunidad de las etapas de revisión tras un año y dos años, para añadir ‘otras tierras boscosas’ y ‘otros ecosistemas’ al ámbito de la EUDR. El Artículo 2(4) de la EUDR, define los bosques como “tierras que abarcan más de 0,5 hectáreas, con árboles más altos que 5 metros y un dosel arbóreo de más del 10%, o árboles con la capacidad de alcanzar dichos umbrales in situ, excluyendo las tierras de uso predominantemente agrícola o urbano”. Si bien el 18% del Cerrado – incluyendo muchas áreas de producción algodonera – está incluido en la definición de un bosque, el 56% se considera ‘otras tierras boscosas’, y por lo tanto no está protegido actualmente por el requisito de cero deforestación. Alianza Cero Deforestation, ‘Why the new EU Deforestation Regulation should include “Other wooded land”’, septiembre de 2023, disponible en: https://alianzacerodeforestacion.org/wp-content/uploads/2023/09/RF_EUDR_0923_low.pdf

³⁰⁹ El Artículo 3(b) requiere que no se coloquen ni se pongan a disposición las mercancías en el mercado, ni que se exporten, a no ser que “hayan sido producidas de acuerdo con la legislación relevante del país de producción”. Según el Artículo 2(40)(f), esto incluye “las leyes aplicables en el país de producción, relativas al estado legal del área de producción, en términos de los derechos humanos protegidos bajo el

Para las ‘mercancías con riesgo forestal’, como la carne de res y la soya, una nueva ley parecida a la EUDR también ha sido promulgada recientemente en el Reino Unido como parte del Environment Act (Ley Ambiental), aunque no haya entrado plenamente en vigor, ni tampoco se haya anunciado una fecha para esto.³¹⁰ Mientras tanto, se ha introducido un proyecto de ley semejante, la FOREST Act, en el Congreso de EEUU. Ninguna de estas leyes incluye el algodón, y se enfocan en los agentes de deforestación más conocidos, incluyendo el ganado, la soya y la palma aceitera.

Aun si lo incluyeran, no queda claro en qué medida podrían asegurar que el algodón que ingresa en las cadenas de suministro del Reino Unido y de Estados Unidos sea verdaderamente sostenible. Esto es porque la Ley Ambiental y la FOREST Act solo cubren la deforestación ilegal – en lugar de enfocarse en la eliminación de toda deforestación de las cadenas de suministro, como lo hace la EUDR. Un enfoque exclusivo en la deforestación ilegal probablemente no es suficiente para abordar casos en los que la deforestación perjudicial autorizada por Gobiernos locales contraviene las leyes locales.³¹¹

Si bien muchos detalles de la ley todavía no se hayan decidido a través de legislación secundaria, la Ley Ambiental del Reino Unido además se aplica solamente a los bosques, tal como los define la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura,³¹² sufriendo de la misma limitación que la EUDR. Es más, no se refiere explícitamente a los derechos humanos, y todavía no se sabe si la legislación secundaria incluirá leyes que protegen los derechos humanos, entre aquellos con los cuales se debe cumplir.

Dado que el algodón es una de las fuentes más grandes de presión sobre la tierra vinculada al consumo occidental, los EEUU, el Reino Unido, la UE y los Miembros Estados individuales de la UE deben redoblar su ambición. El nivel ministerial del Consejo de la UE y el Parlamento de la UE deben aprobar finalmente la CSDDD. Paralelamente, los Estados Miembros de la UE que han buscado una legislación más fuerte también deberían considerar la aprobación de leyes nacionales aún más sólidas. Las leyes del Reino Unido y de la UE sobre materias primas de riesgo forestal deben reforzarse, sobre todo evaluando adecuadamente la inclusión del algodón en la lista. En EE.UU., debería estudiarse la inclusión del algodón en el borrador de la FOREST Act, y debería elaborarse urgentemente una legislación ética más amplia sobre las cadenas de suministro, similar a la del CSDDD. Sobre todo, es crucial que todas

derecho internacional”. La EUDR incluye leyes relevantes en materia de derechos humanos internacionalmente reconocidas, pero solo donde éstas forman parte de la legislación del país productor. Si bien Brasil cuenta con leyes que, por lo menos en principio, protegen los derechos a la tierra de las comunidades tradicionales, es otra cosa si se implementan o aplican dichas leyes. Las autoridades de los Miembros Estados de la UE que aplican la ley tendrán que realizar evaluaciones exhaustivas, para asegurar el cumplimiento con dichas leyes, aun en ausencia de la aplicación o implementación local, o si los Gobiernos locales son cómplices de ilegalidades. Para asegurar la coherencia entre las autoridades de los Miembros Estados que aplican ley, la Comisión Europea debe producir pautas claras para las partes interesadas sobre este tema. En su documento de ‘preguntas frecuentes’, la Comisión declara que emitirá un documento con orientaciones específicas sobre la legalidad “a su debido tiempo”. El documento de ‘preguntas frecuentes’ destaca además que para la documentación que forma parte de la evaluación de riesgos bajo la EUDR, “el operador tiene que verificar que dichos documentos son verificables y fiables, tomando en cuenta el riesgo de corrupción en el país de producción”: Unión Europea, ‘FAQ-Deforestation Regulation’, 22 de diciembre de 2022, disponible en: <https://circabc.europa.eu/ui/group/34861680-e799-4d7c-bbad-da83c45da458/library/e126f816-844b-41a9-89ef-cb2a33b6aa56/details>

³¹⁰ El 9 de diciembre de 2023, el Gobierno del Reino Unido anunció los detalles iniciales de su legislación sobre la deforestación largamente esperada. Sin embargo muchos asuntos clave no han quedado claros, incluyendo cuándo la ley entrará en vigor. Earthsight, ‘UK announces deforestation due diligence rules, but cause for concern remains’, 11 de diciembre de 2023, disponible en:

<https://www.earthsight.org.uk/news/uk-due-diligence-legislation>

³¹¹ Como vimos en el Capítulo 3, de vez en cuando los Gobiernos locales autorizan la deforestación, en contravención de sus propias leyes o de leyes a nivel nacional. Se puede decir que la autorización de la deforestación que no debe ser autorizada constituye una ilegalidad y por lo tanto, dejaría a las mercancías vinculadas a dicha ilegalidad en incumplimiento con la Ley de Ambiente del Reino Unido o con el proyecto de FOREST Act de los EEUU. Sin embargo, esto dependería en gran medida de la calidad de la aplicación de dichas leyes en el Reino Unido y en los EEUU. Las autoridades de aplicación de la ley pueden no estar dispuestas o lo ven demasiado difícil determinar la legalidad de las acciones de los Gobiernos en los países productores. Cuando una empresa presenta una autorización de deforestación emitida por una autoridad local, los agentes de aplicación de la ley en los mercados de consumo quizás tendrán poco motivo para investigar el asunto más, a no ser que se les señale preocupaciones específicas.

³¹² La Lista 17 de la Ley Ambiental define un ‘bosque’ como un ‘área de tierra con una extensión de más de 0,5 hectáreas, con un dosel arbóreo de por lo menos 10% (excluyendo los árboles sembrados con el propósito de producir madera u otras mercancías)’. UK Public General Acts, ‘Environment Act 2021– Schedule 17’, disponible en: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2021/30/schedule/17/enacted>

estas leyes se apliquen y se hagan cumplir correctamente, algo que parece estar lejos de la realidad a tenor de las experiencias anteriores relacionadas con los esfuerzos legislativos para hacer frente a las cadenas de suministro poco éticas.³¹³

Acción en Brasil

La elección del presidente Luiz Inácio “Lula” da Silva a finales de 2022, fue recibida de buena manera por los y las ambientalistas alrededor del mundo. La reintroducción de políticas para combatir la deforestación en la Amazonía, las cuales prácticamente desaparecieron durante la administración de Jair Bolsonaro, fue una de las primeras acciones implementadas en los primeros días de la presidencia de Lula.

Como resultado, la deforestación en la Amazonía brasileña disminuyó en casi un 50% en 2023, en comparación con el año anterior.³¹⁴ Los(as) defensores(as) climáticos(as) pudieron respirar más tranquilos.

Sin embargo, la sensación de alivio fue incompleta. Si bien las noticias más recientes de la Amazonía son prudentemente positivas, lo opuesto es la verdad en el Cerrado: el problema se está empeorando, no mejorando. En 2023, el bioma registró tasas alarmantes de deforestación, las cuales aumentaron en un 43% en comparación con el año anterior.³¹⁵

En reacción a dicha tendencia preocupante, el Gobierno brasileño ha anunciado la cuarta fase de su plan para prevenir y controlar la deforestación en el Cerrado, conocida como PPCerrado. El Gobierno afirma que las iniciativas detalladas en el plan eliminarán la deforestación para 2030, ofreciendo un atisbo de esperanza.

Aun así, la eficacia de las medidas propuestas sigue siendo incierta, pues el plan está exclusivamente dirigido contra la deforestación ilícita, lo cual contradice la meta de eliminar toda deforestación.³¹⁶ Al no abordar la deforestación autorizada por los Gobiernos locales, se deja abierta la puerta para el tipo de políticas permisivas no sostenibles – y a veces ilegales – adoptadas por el estado de Bahía.

Si bien la Constitución de 1989 de Bahía cuenta con disposiciones fuertes en materia de protección ambiental, sucesivos Gobiernos estatales han adoptado reglamentos que las socavan.³¹⁷ Desde 2011, la autorización ambiental no solamente se ha vuelto autodeclaratoria, sino que además ha sido fuertemente debilitada.³¹⁸ Esto ha sido incluso cuestionado por los fiscales.³¹⁹ En paralelo, la aprobación de los permisos de deforestación (los ASV) se ha disparado. Entre 2012 y 2021, se

³¹³ Earthsight, ‘Despite landmark law, Europe faces tough test to end role in global forest loss’, 16 de maio de 2023, disponible en: <https://www.earthsight.org.uk/news/-stopping-europe-ravaging-forests>

³¹⁴ Ministério do Meio Ambiente e Mudança do Clima, ‘Área sob alertas de desmatamento na Amazônia cai 50% em 2023’, 14 de enero de 2024, disponible en: <https://www.gov.br/mma/pt-br/area-sob-alertas-de-desmatamento-na-amazonia-cai-50-em-2023>.

³¹⁵ *Ibidem*

³¹⁶ Ministério do Meio Ambiente, ‘Plano de ação para prevenção e controle do desmatamento e das queimadas no bioma Cerrado (PPCerrado)’, 2023, copia en manos de Earthsight; Folha de São Paulo, ‘Destruição do Cerrado cresce, mas desacelera, e governo lança plano para zerar desmatamento’, 28 de noviembre de 2023, disponible en: <https://www1.folha.uol.com.br/ambiente/2023/11/destruicao-do-cerrado-cresce-mas-desacelera-e-governo-lanca-plano-para-zerar-desmatamento.shtml>

³¹⁷ Imaterra, ‘Desmatamento autorizado e apropriação de água no oeste baiano: a destruição do Cerrado e seus povos’, diciembre de 2022, disponible en: <https://www.imaterra.org/c%C3%B3pia-supress%C3%A3o-de-vegeta%C3%A7%C3%A3o-nativa>

³¹⁸ Ley n. 12.377/2011, Artículo 45, crea la Licença Ambiental por Adesão e Compromisso (LAC, por sus siglas en portugués), una licencia ambiental autodeclaratoria. Disponible en: <http://www.seia.ba.gov.br/legislacao-ambiental/leis/lei-n-12377-de-28-de-dezembro-de-2011>

³¹⁹ Portaria Inema Nº 22.078, Artículo 9, 8 de enero de 2021. Declara: “La Reserva Legal que ya ha sido aprobada puede ser reubicada de manera excepcional, con la autorización de Inema, basado en un análisis de los criterios técnicos de calidad ambiental de las áreas, con miras a mejorar la calidad de sus funciones ambientales (véase la definición en ítem VIII del Artículo 2), en la misma cuenca y preferiblemente en la misma microcuenca, observando las limitaciones y salvaguardando las especificaciones establecidas en Ley No. 10,431/2006 y en Ley No. 12,651/2012”. Tras las impugnaciones de los fiscales, Ordenanza de Inema No. 22078/2021 revocó la Portaria Nº 22.078.

otorgaron ASV para alrededor de 750.000 hectáreas, un área más grande que París, Londres, Roma y la Ciudad de Nueva York, combinadas.³²⁰

Igual de preocupante que los permisos de deforestación son los cientos de autorizaciones otorgadas a los agronegocios para perforar pozos y extraer agua del acuífero Urucuia para la irrigación.³²¹ Entre 2007 y 2022, se otorgaron más de 830 permisos que autorizaron la extracción de 17 miles de millones de litros de agua por día.³²² Junto con los efectos de la deforestación, esto ha generado impactos dramáticos en la disponibilidad de agua en la región.

El Gobierno federal debe establecer un plan para detener toda deforestación a gran escala en el Cerrado, no solamente el tipo ilícito. El Gobierno de Bahía debe cumplir con su mandato constitucional, y hacer un mapeo de toda tierra pública, para asegurar que se preserve, y que las comunidades tradicionales puedan tener pleno disfrute de sus derechos a la tierra. La agencia rural de Bahía debe apurar sus análisis de los títulos de propiedad supuestamente fraudulentos que se superponen a los territorios tradicionales de las comunidades, con miras a recuperar dichas tierras. La agencia ambiental de Bahía debe dar marcha atrás inmediatamente a la serie de reveses en cuanto a políticas ambientales, y además debe invertir en la transparencia y hacer disponible todo dato relacionado con la deforestación y con los permisos de agua otorgados en las décadas recientes.

Acciones por empresas

Si bien la respuesta principal a los problemas presentados en este informe recae en los Gobiernos, eso no quiere decir que las empresas tengan que esperar hasta que les obliguen a actuar. Al contrario, a medida que la red de regulación se aprieta gradualmente alrededor de las cadenas mundiales de suministro vinculadas al consumo en los países ricos, tiene sentido que las empresas actúen más temprano que tarde, posicionándolas mejor para la llegada de la regulación.

La primera cosa que las grandes empresas de la moda deben hacer es adoptar metas suficientemente ambiciosas. La Política de derechos humanos de H&M no hace ninguna referencia a los conflictos de la tierra, ni a las comunidades tradicionales.³²³ Ni su Compromiso de sustentabilidad, ni su Política de aprovisionamiento responsable de materias primas identifican la deforestación vinculada a la producción de algodón como un riesgo que debe ser monitoreado y mitigado.³²⁴ Inditex declara que no gestiona tierras en áreas protegidas, y que respeta los derechos de las comunidades locales “donde realiza sus actividades comerciales”, pero no queda claro si espera lo mismo de sus suministradores de algodón.³²⁵

³²⁰ Agência Pública, ‘Quem é a servidora por trás do ‘libera geral’ de águas na Bahia’, 9 de diciembre de 2021, disponible en: <https://apublica.org/2021/12/quem-e-a-servidora-por-tras-do-libera-geral-de-aguas-na-bahia/>

³²¹ El acuífero Urucuia es una fuente de agua para todo el bioma del Cerrado, no solamente para Bahía. Utilizando datos del sistema satelital de la Nasa que mide la fuerza de gravedad, geólogos(as) de Brasil y Alemania estimaron la masa de agua subterránea que existía entre 2002 y 2014. Hallaron que el Urucuia había perdido dos millas cúbicas de agua en 12 años. Aunque esa representa una pequeña fracción de las estimadas 290 millas cúbicas de agua del acuífero, los(as) investigadores(as) ahora están intentando entender cómo dicha reducción ha impactado el agua superficial del área. Gonçalves, R.D., Stollberg, R., Weiss, H. e Chang, H.K., ‘Using GRACE to quantify the depletion of terrestrial water storage in Northeastern Brazil: the Urucuia Aquifer System’, Science of the Total Environment, volume 705, 25 de febrero de 2020, disponible en: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0048969719358401?via%3Dihub>; Grossman, D., ‘Water War: Is Big Agriculture Killing Brazil’s Traditional Farms?’, Pulitzer Center, 17 de noviembre de 2021, disponible en: <https://pulitzercenter.org/stories/water-war-big-agriculture-killing-brazils-traditional-farms>

³²² Imaterra, ‘Desmatamento autorizado e apropriação de água no oeste baiano: a destruição do Cerrado e seus povos’, diciembre de 2022, disponible en: <https://www.imaterra.org/c%C3%B3pia-supress%C3%A3o-de-vegeta%C3%A7%C3%A3o-nativa>

³²³ Solo se mencionan los derechos a la tierra de manera superficial en su ‘Salient Human Rights Issues 2021’. H&M Group, ‘Salient Human Rights Issues 2022’, marzo de 2023, disponible en: <https://hmgroupp.com/wp-content/uploads/2023/03/HM-Group-Salient-Human-Rights-Issues-2022.pdf>

³²⁴ H&M Group, ‘Sustainability Commitment’, octubre de 2020, disponible en: https://hmgroupp.com/wp-content/uploads/2020/10/Business-Partner-Sustainability-Commitment_en.pdf; H&M Group, ‘Responsible Raw Material Sourcing Policy’, marzo de 2022, disponible en: <https://hmgroupp.com/wp-content/uploads/2022/03/HM-Group-Responsible-Raw-Material-Sourcing-Policy-2022-.pdf>

³²⁵ Inditex Group, ‘Policy on Human Rights’, disponible en: https://www.inditex.com/itxcomweb/api/media/7e50ddce-a4de-4d51-9ab0-f7c248d23656/inditex_policy_on_human_rights.pdf?t=1655306506255

Sus políticas ambientales y de derechos humanos deben claramente detallar su cobertura de la totalidad de sus cadenas de suministro de algodón, y deben especificar las medidas que mitigan los riesgos de la deforestación, de la contaminación por pesticidas y de las violaciones de los derechos de las comunidades tradicionales. Sus políticas además deben incluir posibles remedios para los daños que ocurren. Las empresas minoristas occidentales no pueden ser exentas de sus responsabilidades por los abusos y violaciones cometidas por los agronegocios que cultivan su algodón.

En el sector de algodón, la regulación inminente ya está ayudando a impulsar acciones. Como lo admitió Better Cotton en 2022, “La rastreabilidad de la cadena de suministro de algodón pronto se volverá una ‘obligación’ para los(as) legisladores(as) a ambos lados del Atlántico que buscan endurecer las reglas”.³²⁶ Como parte de su estrategia para 2030, se lanzó *Better Cotton Traceability* [Iniciativa de rastreabilidad de Better Cotton] a finales de 2023. Sin embargo, esa iniciativa no se compromete a rastrear el algodón desde sus fincas de origen – el único nivel de rastreabilidad que verdaderamente importa – limitándose al país de origen.³²⁷ Esto es claramente insuficiente, pues los abusos e ilegalidades cometidos en fincas individuales de algodón permanecerían fuera de la vista de los compradores extranjeros, a no ser que ellos realizaran su propio rastreo (lo cual también ha sido insuficiente). Además, deja el sistema muy expuesto al lavado.

Better Cotton ha implementado una nueva serie de Principios y Criterios (P&C) que entraron en vigor en marzo de 2024.³²⁸ Ellos requieren que los productores de algodón mitiguen los riesgos sociales y ambientales para las “comunidades circundantes”, las personas o los ecosistemas “más allá de los límites de las fincas”;³²⁹ prohíben la conversión de los “ecosistemas naturales” por las fincas certificadas a partir del 31 de diciembre de 2019 (lo cual, a diferencia de otros P&C, solo entrará en vigor a partir de agosto de 2025, un año después de lo que fue planeado originalmente);³³⁰ hacen un llamamiento para la protección de las tierras de alto valor de conservación (AVC) a los agronegocios que están planeando nuevas conversiones³³¹ e insisten en el cumplimiento con “toda ley aplicable” en el país productor, incluyendo aquellas derivadas de los tratados internacionales.³³²

Sin embargo, aún quedan problemas. La prohibición de la deforestación a partir del 31 de diciembre de 2019, no hace nada para prevenir la producción del algodón BC en tierras que fueron ilegalmente deforestadas antes de esa fecha. El requisito de evitar perjuicios a las comunidades circundantes no dice nada sobre las comunidades cuyas tierras han sido robadas y transformadas en plantaciones.³³³

Los criterios para la conversión de los ecosistemas naturales y la protección de los AVC que buscan mitigar los riesgos para las comunidades dentro de los límites de las fincas³³⁴ solo se aplican antes de ser convertida la tierra, y no tienen ninguna relevancia a partir de entonces. Es más, no requieren

³²⁶ Better Cotton, ‘Better Cotton Brings Together Global Fashion Brands to Ensure Cotton Traceability’, 27 de abril de 2022, disponible en: <https://bettercotton.org/better-cotton-brings-together-global-fashion-brands-to-ensure-cotton-traceability/#:~:text=Traceability%20within%20the%20cotton%20supply,introduce%20a%20ban%20on%20greenwashing>.

³²⁷ Better Cotton, ‘Better Cotton Traceability’, disponible en: <https://bettercotton.org/traceability/>

³²⁸ Better Cotton, ‘Principles and Criteria v.3.0’, disponible en: <https://bettercotton.org/better-cotton-principles-and-criteria-v-3-0/>

³²⁹ *Ibidem*. Véase el subcriterio 1.1.6 dentro del criterio 1.1.

³³⁰ *Ibidem*. Véase el subcriterio 2.4.1 dentro del criterio 2.4.

³³¹ *Ibidem*. Véase el subcriterio 2.4.2 dentro del criterio 2.4.

³³² *Ibidem*. Véase el subcriterio 1.1.5 dentro del criterio 1.1.

³³³ *Ibidem*. Véase el subcriterio 1.1.6 dentro del criterio 1.1, el cual reza: “El propósito es asegurar que la gerencia del productor está consciente de y mitiga cualquier impacto adverso de las actividades agrícolas en la gente o en el ecosistema, más allá de los límites de las fincas”. Este subcriterio no especifica la necesidad de obtener el consentimiento previo, libre e informado de las comunidades afectadas como un requisito.

³³⁴ *Ibidem*. Los subcriterios 2.4.1 y 2.4.2 dentro del criterio 2.4 enfatizan la necesidad de evitar perjuicios a las áreas AVC. BC provee una definición de AVC con seis categorías, incluyendo AVC5 y AVC6, las cuales directamente abordan los derechos y bienestar comunitarios. Considerando el enfoque del 2.4.1, el cual prohíbe la conversión de los ecosistemas naturales (y el subcriterio 1.1.6, sobre las comunidades más allá de los límites de las fincas), el subcriterio 2.4.2 parece haber sido incluido especialmente como para garantizar la protección de las tierras de las comunidades locales que están ubicadas dentro de los límites de fincas.

explícitamente el consentimiento previo, libre e informado de las comunidades afectadas por los planes de conversión.³³⁵ Better Cotton por lo menos podría haber sido más clara que el propósito de los nuevos criterios para los AVC es proteger los pueblos indígenas y las comunidades tradicionales. Sin embargo, los lineamientos que han prometido sobre esto todavía no han sido publicados.

Los criterios de legalidad son además vagos en cuanto a cuáles tipos de leyes son aplicables, y ni siquiera mencionan la importancia de leyes sobre el uso y la propiedad de la tierra.³³⁶ No hay ningún lenguaje sobre lo que se espera de los productores en situaciones (comunes en Brasil) en que una agencia gubernamental declara que algo es ilegal, mientras que otra afirma lo opuesto; o donde una empresa puede tener un documento legal, pero no todos los que se requieren. En todos los casos documentados en el presente informe, las fincas certificadas en cuestión podrían haber producido algún tipo de ‘prueba’ de legalidad para presentar a un auditor.

El tema más amplio de la implementación y aplicación no parece haber sido resuelto. Aun en instancias en que los asuntos que hemos revelado posiblemente podrían haber sido cubiertos por los nuevos P&C, hay pocos motivos para creer que dichas violaciones serían detectadas o que se tomarían acciones en respuesta a las mismas. Esto es especialmente el caso, considerando los conflictos de interés inherentes al sistema. Las firmas de auditoría son pagadas por los agronegocios que ellas deben monitorear. Nuestras experiencias investigando otros sistemas de etiquetado verde³³⁷ nos informan que, al final de cuentas, no se puede confiar en que las industrias mundiales se pueden autocontrolar.

Aún en raras instancias donde los asuntos que hemos expuesto posiblemente podrían ser cubiertos por los nuevos P&C y descubiertos por los auditores, es muy probable que el algodón manchado podría ingresar de todas maneras a las cadenas de suministro de BC. Esto se debe a la falta de rastreabilidad destacada arriba.

Better Cotton debe tomar cartas en el asunto para fortalecer sus estándares, y además los sistemas para implementarlos y aplicarlos. Los grandes minoristas de vestimenta, incluyendo H&M y Zara, deben presionarle a BC para que lo haga. Hasta que BC no lo haga, deben ir más allá de los sistemas de certificación para asegurar que su mercancía se aprovisione de manera ética, y deben establecer sus propias revisiones más rigurosas.

³³⁵ *Ibidem*. Si bien ACV5 y ACV6 (véase nota arriba) rezan que se deben identificar los riesgos a través del “involucramiento” con las comunidades tradicionales y con los pueblos indígenas, no hay lenguaje específico sobre el consentimiento libre, previo e informado, como disponen la ley brasileña y la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas (UNDRIP, por sus siglas en inglés). Brasil además es un signatario del Convenio 169 de la Organización Internacional del Trabajo (OIT), cuyo sexto artículo destaca que toda actividad con un impacto en la vida y en la tierra de los pueblos indígenas y tradicionales, debe someterse a un proceso de consulta. El Convenio reconoce los derechos de las comunidades tradicionales a la tierra y a los recursos naturales (Artículo 15). Organización Internacional del Trabajo, ‘Convenio sobre los Pueblos Indígenas y Tribales, 1989 (No. 169)’, 27 de junio de 1989, disponible en: https://www.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=NORMLEXPUB:55:0::NO::P55_TYPE,P55_LANG,P55_DOCUMENT,P55_NODE:REV,en,C169,/Document#A6. Dichos instrumentos legales hacen aún más urgente que los productores brasileños realicen consultas significativas con las comunidades tradicionales. Existe una clara distinción entre el ‘involucramiento’ y el obtener el consentimiento: el último es necesario para garantizar los derechos y el bienestar de las comunidades.

³³⁶ *Ibidem*. El subcriterio 1.1.5 dentro del criterio 1.1 reza: “Las leyes aplicables incluyen las leyes y regulaciones locales, de condado, provinciales, estatales y nacionales, incluyendo aquellas que han sido incorporadas en o legalmente definidas como superiores a la ley nacional, debido a la firma de un Estado de un tratado internacional”. No provee ejemplos de cuáles tipos de leyes podrían ser relevantes.

³³⁷ Earthsight, ‘FSC Hall of Shame: The Ethical Wood Label’s Long Line of Scandals’ 25 de octubre de 2021, disponible en: <https://www.earthsight.org.uk/news/blog-fsc-hall-of-shame-the-ethical-wood-label-long-list-of-scandals>